

УДК 902/904

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2025.5.20.30>

ПРИХАНКОВЬЕ (ЗАПАДНОЕ ПРИМОРЬЕ) В ЭПОХУ РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

©2025 г. А.Л. Ивлиев, Я.Е. Анзулис

В статье рассматривается археологическая ситуация, сложившаяся в западном Приморье (Приханковье) в эпоху раннего средневековья. Предпринята попытка реконструкции культурно-исторических процессов во время распространения мохэской археологической культуры и образования государства Бохай. В качестве источников привлечены материалы археологических памятников, расположенных в российском Приханковье и в долинах рек Мулинхэ и Муданьцзян в Китае и данные письменных источников. В результате проведенного исследования выдвинуты два предположения. Первое о миграции мохэского населения (племени фуне) на территорию западного Приморья со стороны Дунбэя. Одним из признаков этого процесса, может быть, появление укрепленных городищ как линии фронта. Второе предположение интерпретирует археологическую ситуацию периода государства Бохай, когда бохайские городища и селища, отсутствуют на территории Приханковья, но при этом «обступают» его с запада, юга и севера. По нашему мнению, такое расположение памятников отражает принцип удалённого управления, практиковавшийся в Бохае, при котором центральная власть управляла землями мохэ через местных вождей.

Ключевые слова: археология, мохэ, Бохай, раннее средневековье, Приморье, Ханка, Дунбэй, поселения, городища, миграция, племя фуне, округ Дунпинфу.

PRIKHANKOVYE (WESTERN PRIMORYE) IN THE EARLY MIDDLE AGES

A.L. Ivliev, Ya.E. Anzulis

The paper addresses the archaeological situation that developed in western Primorye (Prikhankovye) in the early Middle Ages. An attempt is made to reconstruct the cultural and historical processes during the spread of the Mohe archaeological culture and the formation of the Bohai state. The sources include materials from archaeological sites located in Russian Prikhankovye and in the valleys of the Mulinghe and Mudanjiang rivers in China and written sources. Two assumptions are put forward as a result of the study. The first one concern the migration of the Mohe population (the Fune tribe) to the territory of Western Primorye from Dongbei. One of the signs of this process may be the appearance of fortified settlements as a frontier line. The second assumption interprets the archaeological situation of the Bohai state period, when Bohai fortified and unfortified settlements were absent on the territory of Prikhankovye, but at the same time 'surrounded' it from the west, south and north. In our opinion, such arrangement of monuments reflects the principle of remote control practiced in Bohai, in which the central government controlled the lands of the Mohe through local leaders.

Keywords: archaeology, Mohe, Bohai, early Middle Ages, Primorye, Khanka, Dongbei, settlements, settlements, migration, Fune tribe, Dongpingfu district.

Введение. V–VI века н.э. – время, когда на Дальнем Востоке появляются многочисленные племенные группы *уцзи* – *мохэ*. Из археологических и летописных источников известно, что мохэ широко расселились по югу Дальнего Востока, осваивая разнообразные природные зоны и проходя различные культурно-исторические трансформации. В конце VII в. н. э. представители одной из крупных племенных общностей мохэ – *сумо*, а также примкнувшие к ним другие мохэ и оставшиеся после гибели в 668 г. своей государственности

сти когурёсцы образовали государство, получившее после 713 г. название Бохай (Ивлиев, 2005, с. 452–453). Это государство, расширяясь, присоединяло новые территории, в том числе и некоторые приморские земли, ранее заселенные мохэ (Ивлиев, 2005, с. 461; Ян Цзюнь, 2007).

В Приханковье мохэское население появляется, предположительно, в конце V – начале VI в. н. э. Озеро Ханка, крупнейший пресноводный водоем приханкайской равнины, с древности было географическим ориентиром



Рис. 1. Карта памятников мохэской археологической культуры в западном Приморье и восточном Дунбэе.

1-Куркуникха-3, 2-Поперечное-2,3, 3- Комиссаровка, 4-Дворянка-1, 5-Новоселищенское городище, 6-Новоселище-3, 7-Нестеровка-3, 8-10-Лукашевка-1,2,5-9, 11-Новодевица-4, 12-Хороль-2, 13-Криничное, 14-Хороль-4, 15-Благodatка-4, 16-Сяонаньшань, 17-Наньдянцизы, 18- Люмао, 19- Чжансянь, 20- Баоань сибэй, 21-Цзиньчэн, 22- Лулингоу, 23-Бяньцзян, 24 - Хэкоу, 25-Чжэньсин, 26-Цзянси, 27 - Шичангоу

Fig.1. Map of the monuments of Mohe archaeological culture in western Primorye and eastern Dongbei.

1-Kurkunikha-3, 2-Poperechnoe-2,3, 3-Komissarovka, 4-Dvoryanka-1, 5-Novoselischenskoye fortified settlement, 6-Novoselische-3, 7-Nesterovka-3, 8-10-Lukashévka-1,2,5-9, 11-Novodevitsa-4, 12-Khorol-2, 13-Krinichnoye, 14-Khorol-4, 15-Blagodatka-4, 16-Xiaonanshan, 17-Nandianzi, 18-Liumao, 19-Zhangxian, 20-Baoan xibei, 21-Jincheng, 22-Lulingou, 23-Bianjiang, 24-Hekou, 25-Zhenxing, 26-Jiangxi, 27-Shichanggou

для жителей Дальнего Востока, а во времена династии Тан упоминалось в хрониках как озеро Мэйто (Шавкунов, 1968, с. 63). Возможные пути миграций населения в этот регион могли пролегать через среднегорья Восточно-Маньчжурской горной страны по низкогорным проходам, совпадающим с долинами рек Турга, Большие Усачи и Мулинхэ. Они соединяют межгорные впадины, расположенные по рекам Верхнее Мулинхэ, Муданьцзян и Сунгари и связывают Суйфуно-Ханкайско-Уссурийскую впадину с Центрально-Маньчжурской равниной и далее, через нее, с полупустынными равнинами Монголии и Северного Китая (Базарова, 2019, с. 9).

В работе предпринята попытка реконструкции культурно-исторических процессов, проходивших в эпоху раннего Средневековья в Приханковье (западное Приморье). Данная задача предполагает привлечение в качестве источника археологических памятников, расположенных по обе стороны хребта

Пограничный: в российском Приханковье и в долинах рек Мулинхэ и Муданьцзян в Китае. Также использовались данные письменных источников – китайских династийных хроник, которые «не дают нам права что-либо категорично утверждать или отрицать, но предоставляют возможность выдвигать предположения» (Полутов, 2015, с. 181).

Мохэское население Приханковья

В Приханковье выявлено свыше двадцати поселений и городищ ханкайской локально-хронологической группы мохэской археологической культуры (Пискарева, 2005). Они располагались по склонам и на мысах сопков, окружающих равнину к западу от Ханки: некоторые примыкали к равнине, а другие находились на значительном отдалении от нее (рис. 1). Большинство памятников являются неукрепленными, с количеством западин, варьирующим от 3 до 38. На поселениях с большим числом западин наблюдается их линейное распределение, иногда в несколь-

ко рядов. Выделяются группы памятников, состоящие из крупного поселения и мелких поселков в радиусе 5–10 км вокруг него.

Городища в Приханковье располагались примерно на равном расстоянии 25–30 км друг от друга по линии с северо-востока на юго-запад, занимая небольшие возвышенности. Все памятники многослойные и содержат ранние отложения эпох неолита и палеометалла.

Городища различны по площади и особенностям фортификации. Самое маленькое – Дворянка-1, его площадь 0,15 га. С севера и востока укреплено двумя валами и двумя рвами, а в северо-восточной части укреплений есть разрыв шириной до 3,5 м. Высота валов и глубина рвов достигает 0,8 м, а ширина – 3 м. Валы сооружены из грунта и частично укреплены обломками коренных пород, вынутыми при рытье рвов (Клюев, 2006). Памятник многослойный, поздний этап относится к мохэской культуре, когда, предположительно, и появились укрепления.

Наиболее схожи городища Нестеровка-3 и Новоселищенское. Их площадь 1,1 и 1 га, они окружены невысоким (до 0,5 м) валом (рис. 2). На Новоселищенском городище вал сооружен путем насыпки грунта на поверхность, с которой сняли предварительно дерн, и таким образом сформировался и неглубокий ров. На вершине вала обнаружена яма с остатками столба, вероятно являющегося частью деревянного ограждения (Анзулис, 2022). Проход в городище выглядит как разрыв в валу на его юго-западном (Новоселищенское) или юго-восточном (Нестеровка-3) участке (Белов, 2021). В непосредственной близости от городищ находились поселения – на расстоянии 25–30 метров от Новоселищенского городища и 80–85 метров от Нестеровки-3. Археологические раскопки жилища на поселении рядом с Новоселищенским городищем подтвердили его принадлежность к мохэской культуре.

Городище Криничное отличается от остальных как по форме, так и по фортификации. Оно в два раза больше по площади (2,2 га), обнесено двумя валами высотой до 1,2 м, глубина рвов 0,4–1,2 м. Признаки входа в виде разрыва прослеживаются на юго-восточном участке. При исследовании на внутренней стороне внешнего вала выявлены остатки каменной облицовки (Анзулис, 2023).

В 2022 г. было исследовано укрепленное поселение Белые пески, расположенное

у северо-западного побережья о. Ханка. По результатам исследований одного жилища исследователями сделан вывод о том, что «поселение может являться памятником, характеризующим синкретизм археологических культур польце-мохэ» (Артемьева и др., 2023, с. 81). Но опубликованный материал не демонстрирует признаков польцевской культуры: керамика представлена фрагментом лепного горшка мохэского типа и двумя фрагментами круговых сосудов. Такой набор может быть характерен и покровской культуре IX–XIII вв., и памятникам периода государства Бохай VII–X вв. Таким образом, выводы, касающиеся культурной принадлежности городища, преждевременны.

Жилища исследованы на пяти памятниках: по одному на поселениях Куркуниха (Окладников, 1964), Куркуниха-3, Новоселище-2 (Ермаков, 1989), три на Новоселищенском городище и одно на Криничном. Они сооружались в котлованах глубиной 0,35–0,6 м и площадью 15–25 м². Исследования на Новоселищенском городище продемонстрировали различия в площади и конструкции жилищ. Исследованы жилища площадью 37,7, 22 и 16 м². Первое – капитальная постройка с огороженным очагом, парными столбовыми ямами, обмазанными глиной полом и стенками, конструкция меньших жилищ включала четыре столбовые ямы по углам котлована и очаг в виде углубления (Анзулис, 2022).

Система жизнеобеспечения мохэского населения Приханковья включала земледелие (выращивались два вида проса и ячмень), животноводство (свинья, лошадь), охота и собирательство. Ведущим направлением было сельское хозяйство (Пискарева и др., 2019, с. 32). Продукция гончарства представлена лепными сосудами горшковидной и вазовидной форм, сосудами с вырезом. Известны малочисленные находки изделий из железа, бронзы, также встречаются каменные орудия, в том числе относящиеся к более ранним периодам, но со следами вторичного использования.

К западу от хребта Пограничный на берегах р. Мулинхэ и в предгорьях Восточно-Маньчжурского нагорья на территории Китая также известны археологические памятники, но раскопки на них не проводились. Они датируются в диапазоне от Хань до эпохи Южных и Северных династий (III в до н. э. – VI в. н. э.)

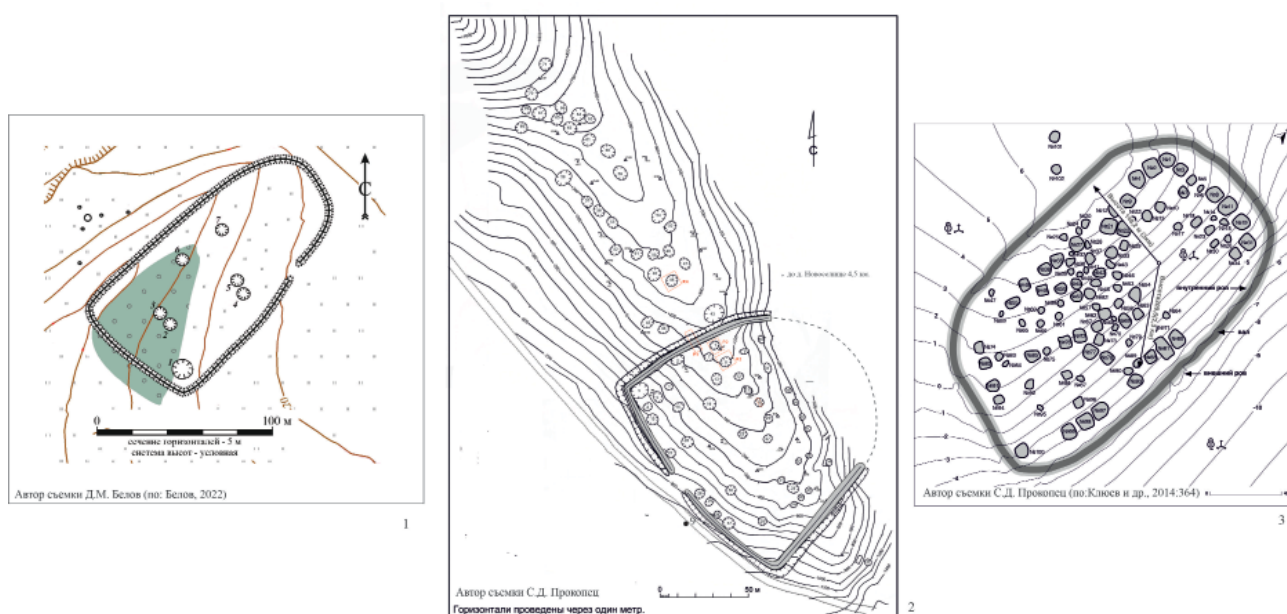


Рис.2 Мохэские городища западного Приморья.
Fig. 2 Mohe fortified settlements in western Primorye.

(рис. 1). Ближайшие изученные памятники, отнесенные к мохэской культуре, находятся примерно в 190 км от берега о. Ханка, на р. Муданьцзян.

В окрестностях г. Муданьцзян известны поселение Цзянси 江西 и могильник Шичангоу 石场沟. Поселение Цзянси включает отложения мохэской и бохайской культур. К мохэской относятся лепные сосуды вытянутых форм. Валик под венчиком сосудов орнаментирован отпечатками, а тулово отпечатками или налепными шишечками (Цзян Юйкэ, 1997, с. 46). Материалы могильника Шичангоу демонстрируют признаки культур хэйшуй мохэ и бохайской (Чжао Хунгуан, 2021, с. 45).

Севернее вышеописанных памятников и примерно в 180–200 км к западу от оз. Ханка, по р. Муданьцзян расположены поселения Хэкоу 河口 и Чжэньсин 振兴. Они занимают надпойменные террасы слева и справа от реки. На этих многослойных памятниках исследовано несколько мохэских жилищ-полуземлянок, получены коллекции керамических изделий, каменных, костяных и железных орудий (Хэкоу ..., 2001).

Таким образом, на основе немногочисленных данных по восточному Дунбэю пока можно лишь констатировать наличие памятников как добохайского, так и бохайского периодов, а недостаточное количество материалов не позволяет проводить полноценный сравнительный анализ восточной части

Дунбэя и Приханковья. При этом схожесть материальной культуры, как и родственность населения этих двух регионов, не вызывает сомнений. Это проявляется в особенностях материальной культуры: конструкциях жилищ, типах сосудов, дефиците металлических изделий.

Археологические исследования указывают на относительную плотность мохэских поселений в Приханковье, расположенных на возвышенных участках, соседствующих с равниной. Наличие укреплений, валов и рвов традиционно трактуется как свидетельство конфликтной обстановки. Однако отсутствуют свидетельства военных конфликтов на поселениях и городищах, боевые травмы в погребениях, предметы вооружения представлены единичными находками наконечников стрел. Расположение городищ на небольших возвышенностях, не дающих возможности обзора и контроля за местностью, как это характерно, например, для крепостей в районе среднего течения р. Раздольной, также наводит на мысль, что строительство укреплений могло быть обусловлено другими факторами.

2. Археологические памятники государства Бохай

На территориях, примыкающих к западному берегу о. Ханка, не выявлено археологических памятников, относимых к государству Бохай. Ближайшее – городище Высокое, расположенное у южного побережья озера



Рис. 3. Бохайские памятники в восточном Дунбэе: 1-Аньсин, 2-Баньлачэн, 3-Дагокукайшань, 4-Сяосыпиншань, 5- Сяосыфаншань, 6-Шичэншань, 9-Гунлэси, 10-Мулинхэ, 11-Саньдаоши, 12-Вэйдун, 13- Чжэньянбэй, 14 - Сидапобэй, 15-Давэйцзыгоу, 16- Баоань сибэй, 17- Баоань. Бохайские памятники центрального и северного Приморья: 7-городище Высокое, 8-Марьяновское городище, 18-городище Горбатка

Fig. 3. Bohai monuments in eastern Dongbei. 1-Anxing, 2-Banlacheng, 3-Daguokukaishan, 4-Xiaosipingshan, 5-Xiaosifangshan, 6-Shichengshan, 9-Gonglexi, 10-Mulinghe, 11-Sandaoshi, 12-Weidong, 13-Zhengyangbei, 14-Xidapobei, 15-Daweizigou, 16-Baonan xibei, 17-Baonan. Bohai monuments of central and northern Primorye: 7-Vysokoye fortified settlement, 8-Maryanovskoye fortified settlement, 18-Gorbatka fortified settlement.

Ханка (рис. 3) (Археологические..., 2007, с. 338–339). Этот памятник замыкает цепочку бохайских городищ, занимающих берега реки Илстой в центральном Приморье: Горбатка, Николаевка-1 и Николаевка-2. Однако в окрестностях Ханки известны средневековые памятники (рис. 3), культурная принадлежность которых остается неопределенной. На поселении близ с. Новокачалинск найдены круговая керамика с ячеистой выбивкой, железные ножи и наконечники стрел, а также черепица (Окладников, 1959, с. 113–114). Подобная керамика встречается в материалах средневековых культур Приморья: бохайской и николаевско-смольнинской.

В то же время бохайские памятники известны на территории современного Китая западнее и севернее оз. Ханка в долине р. Мулинхэ – левого притока Уссури (рис. 3). Вместе с памятниками нижнего течения р. Муданьцзян они находятся на северной границе бохайской культуры в Северо-Восточном Китае (Цзян Юйкэ, Чжао Юнцзюнь, 2021, с. 105–109). Согласно исследованию пространственно-

го расположения бохайских городищ (Лю Хайян и др., 2002), долина Мулинхэ выделена в отдельную зону концентрации городищ, самую малочисленную из четырёх таких зон, насчитывающую, по их данным, семь памятников. К сожалению, авторы не указывают, какие конкретные городища имеются в виду. Согласно тому провинции Хэйлунцзян «Атласа культурных ценностей Китая» (Атлас..., 2015), в долине Мулинхэ есть пять городищ, датированных бохайским временем. Если учесть, что Цзян Юйкэ и Чжао Юнцзюнь (2021) вслед за Ван Юйланом и Ван Хунбэем (1994) датируют указанное в «Атласе» как цзиньское городище Баньлачэн тоже бохайским временем, то всего здесь насчитывается шесть бохайских городищ. Следует отметить, что указанные городища, равно как и поселения этой территории, не исследовались стационарными раскопками, датированы только на основании их общего вида и подъёмного материала, их точная датировка и культурная идентификация могут претерпеть существенные изменения в ходе исследований в

будущем. Ниже приведем основные данные по бохайским городищам долины Мулинхэ в порядке их расположения с юго-запада на северо-восток.

Городище **Шичэншань** 石城山城址 на вершине горы Шичэншань муниципалитета Мулин, около 130 км на запад от Ханки. Городище прямоугольное в плане, длина восточной стены около 35 м, западной около 17 м, южной – 70 м, северной – 73 м. Стена городища построена навалом камней, её современная высота 2–5 м, ширина ворот около 2,5 м. Снаружи от северной стены есть ещё два каменных вала высотой около 3 м. В городе есть следы древнего колодца (Атлас..., 2015, с. 550).

Городище **Сяосыфаншань** 小四方山城址 на вершине горы, в 500 м на восток от р. Лянцзыхэ. По определению китайских археологов это горное городище основано *воцзюй* в эпоху Чжаньго (V – III вв. до н. э.), а впоследствии существовало во времена Бохая, Ляо и Цзинь. Памятник состоит из двух городищ. Первое, окруженное каменным валом, находится на вершине горы, а второе, с земляным валом, сооруженным путем послойной трамбовки (способом *ханту*), – на её восточном склоне. Каменное городище образует в плане неправильную фигуру, следуя рельефу, длина его окружности 880 м. Современная высота вала 3,5–4 м, ширина в основании 11 м, на вершине – 2 м. В середине восточной стороны есть ворота. От них прослеживается дорога, ведущая в земляной город. Городище с земляным валом довольно крупное, в плане неправильной формы, периметр его вала 1342 м (в «Атласе» – 1344 м (Атлас... 2015)), наибольшая высота вала 2,5 м. Это городище делится стеной на северную и южную части (Хэйлунцзян, 1994, с. 125). Городище Сяосыфаншань отстоит по прямой примерно на 80 км на запад от Ханки.

Городище **Сяосыпиншань** 小四平山城 на вершине горы Сяосыпиншань (муниципалитет Цзиси). Форма в плане неправильная, периметр около 660 м. Площадь около 10000 кв. м. На восточной и северной частях городища обрывистые скалы, в юго-западной и западной частях – горный склон, там на относительно пологих местах навалом камней построена городская стена высотой примерно 1 м, шириной в основании 1,5–3 м. В восточной и северной частях есть около 70 западин, а в западной – древний колодец.

Ворота устроены в южной стене. Памятник находится примерно в 100 км на запад от Ханки (Атлас..., 2015, с. 499).

Горное городище **Дагокуйшань** 大锅盔山山城 на горе Дагокуйшань высотой 300 м над уровнем моря на левобережье р. Мулинхэ. Городище бохайского времени (в «Атласе» – Бохай, Ляо, Цзинь), его стена построена из земли и камней вдоль края горной вершины. В плане имеет форму копыта, периметр городища 1332,6 м. Современная высота стены 2–3 м, ширина в основании 7 м, на вершине – 1 м. В восточной стене, в самом низком месте юго-восточного склона, есть ворота. Тринадцать фронтальных и угловых башен располагаются в местах поворота стены. В западной части внутри городища есть большая сухая яма овальной формы, вероятно водохранилище. Примерно в 30 м на восток от неё есть действующий до сих пор колодец. Внутри городища много земляных и каменных платформ разных размеров. У основания южной стены есть земляная платформа площадью около 30 м², с которой открывается обзор на несколько десятков ли. Присутствует керамика бохайского времени без орнамента, найден венчик железного котла с шестью ручками (Атлас..., 2015, с. 504; Хэйлунцзян..., 1994, с. 127). Памятник находится примерно в 47 км по прямой на ЗСЗ от Ханки.

Городище **Баньлачэн** 半拉城址 в 1 км на север от села Баньлачэнцзы муниципалитета Мишань. В «Атласе...» это городище датировано эпохой Цзинь (1115–1234 гг.) (Атлас..., 2015, с. 501), однако в статье Цзян Юйкэ и Чжао Юнцзюня (2021) по материалам Ван Юйлана и Ван Хунбэя это городище определено как бохайское. В плане городище близко к квадрату, его длина с востока на запад 250 м, с севера на юг – 210 м¹. Городской вал земляной, возможно сооружен способом *ханту*. Найдены фрагменты круговой сероглиняной и лепной керамики и черепицы с оттисками ткани (Цзян Юйкэ, Чжао Юнцзюнь, 2021, с. 109). Также найдены бронзовая чаша, монеты и фрагменты фарфора (Атлас..., 2015, с. 501), что указывает на существование городища и в цзиньскую эпоху. Памятник находится в 31 км на север от Ханки.

Городище **Аньсин** 安兴城址 на левом берегу Уссури, в 20 км на юг от устья Мулинхэ. Это самое северо-восточное из известных бохайских городищ. В плане оно квадрат-

ное, его периметр 409 м. Стены сложены *ханту*, современная высота южной стены 3 м. Не обнаружено ни ворот, ни фронтальных башен². Собранный керамика в основном сероглиняная, есть горшки и пароварки (Атлас..., 2015, с. 503). В музее города Цзиси хранится черепица из Аньсин с типичным для Бохая оттиском прямоугольного штампа с надписью, а также фрагменты бохайских неглазурованных дисков черепицы с лотосами с лепестками в виде перевернутого сердца. Всё это свидетельствует в пользу бохайской датировки памятника. Городище Аньсин находится в 70 км по прямой на ССВ от Ханки.

Также известна серия неукрепленных поселений, относящихся к бохайскому времени, в долине Мулинхэ. Это поселения Гуяньси 共乐西遗址 (муниципалитет Хулинь), Мулинхэ 穆棱河遗址 (муниципалитет Мишань), Вэйдун 卫东遗址, Баоань 保安遗址 и Баоаньсибэй 保安西北遗址 (уезд Цзидун), Чжэньянбэй 正阳北遗址 и Давэйцзыгоу 大苇子沟遗址 (муниципалитет Цзиси) (Атлас..., 2015).

Таким образом, на территории КНР расположено значительное количество бохайских памятников, с востока и севера обступающих Приханковье, тогда как в самом Приханковье такие памятники отсутствуют (рис. 3).

Обсуждение. В период раннего Средневековья Приханковье заселяют мохэ. Предположительно, они могли мигрировать с территорий, прилегающих к Восточно-Маньчжурскому нагорью с запада. Пока имеющиеся данные не позволяют делать заключения о причинах и характере миграций. Однако следует отметить, что в предшествующие периоды миграции земледельческого населения происходили с запада на восток и юго-восток и были вызваны похолоданиями, которые приводили к сужению ресурсной базы земледелия и вынуждали население искать более подходящие условия (Вострецов, 2013). Такое похолодание происходило и в период раннего Средневековья. По палеогеографическим данным, с начала IV в. (Андреев, Климанов, 1991) в Северной Евразии наступает продолжительный период похолодания и пониженного увлажнения, продлившийся до начала VII в. На территории восточного Китая с V по VII вв. н. э. отмечаются засушливые периоды (Jianyong et al., 2017, с. 41). На это время (конец V – начало VI в. н. э.) приходится появление мохэского населения в Прихан-

ковье. При близости материальной культуры населения по обе стороны хребта Пограничный, появляется и существенное отличие – на новых территориях мохэ строят укрепленные поселения. Это может указывать на социальные изменения у мохэ, поскольку такое строительство требует концентрации трудовых ресурсов и централизованного управления. Что касается функционального назначения городищ, то пока сложно связать его с военными действиями в связи с отсутствием признаков военной активности в археологических материалах. Среди возможных объяснений строительства городищ можно выдвинуть гипотезу об их функционировании в качестве территориальных маркеров. Не исключено, что они образовывали своего рода линию фронта, разграничивавшую территории от отдаленных внутренних районов проживания автохтонного населения. Эта гипотеза косвенно подтверждается и тем фактом, что в восточном Дунбэе не зафиксированы мохэские городища в отличие от Приханковья. Возможно, что население, продвигаясь на восток, основывало свои поселения и городища на подступах к равнине.

По мнению ряда китайских исследователей, население территорий к западу от оз. Ханка – это мохэское племя фуэ (Чжан Тайсян, 1988). С образованием и возвышением Бохая они были оттеснены на восток, а среднее течение р. Муданьцзян попало под контроль этого государства (Цзян Юйкэ, 1997, с. 47). Фуэ как предполагаемое население западного Приморья указывается и в работе Цзинь Юйфу: «одно из семи племен уцзи Да Фуэ располагалось на северо-восток от государства Бохай». Опираясь на «Синь тан шу», автор пишет, что во время правления У-вана и Вэнь-вана (практически весь VIII век) 18 раз приходили посольства фуэ к танскому двору. В качестве дани послы фуэ приносили лошадей, шкуры соболей и зайцев, зрачок кита (Цзинь Юйфу, 1982). После Вэнь-вана (794 г.) Бохай привлек и подчинил их, сношения племени с Китаем больше не возобновлялись. После Сюань-вана (20–30-е гг. IX в.) Бохай присоединил эти земли и учредил на них область Дунпинфу 东平府, а племя исчезает (Цзинь Юйфу, 1982, с. 236). Область Дунпинфу занимала часть исконных земель фуэ, т. е. района вокруг оз. Ханка (Чжан Тайсян, 1988) и включала несколько округов, в том числе

округ Точжоу 沱州, о котором в «Повествовании о Бохае» «Синь тан шу» написано: «в народе особенно ценятся ... караси из озера Мэйто». Согласно исследованию, оз. Мэйто – это современное озеро Синкайху (Ханка), очевидно, что Точжоу должен примыкать к озеру Ханка (Чжан Тайсян, 1988).

Таким образом, из летописных источников следует что западное Приморье входило в состав Бохая, а археологически это не прослеживается, т. е. бохайские памятники отсутствуют на территории Приханковья, но «обступают» его с запада, юга и севера. Мы предполагаем, что это может быть связано с системой управления территориями, сложившейся в Бохае. По мнению Ян Цзюня, существовала довольно большая разница между мохэ, обитавшими на древних землях сушэней и сохранявшими традиционную культуру, и мохэ, основавшими Бохай. Эти различия определили то, что правители по-разному ими управляли. В отношении бохайцев они использовали систему округов и уездов, а землями мохэ центральная власть в основном управляла через местных вождей, стараясь не слишком вмешиваться во внутренние дела (Ян Цзюнь, 2007). В отличие от центральных бохайских земель, здесь территориальные административные органы Бохая были образованы не ранее конца первой трети IX века, соответственно, и продолжительность прямо-

го управления со стороны этого государства была гораздо короче, что должно было сказаться и на наличии следов бохайской культуры на этой территории.

Заключение. Таким образом, в результате проведенных исследований выдвинуто два предположения:

1. Расселение мохэ на территории Приханковья в V – начале VI в. могло произойти вследствие миграции части населения из восточного Дунбэя. Одним из признаков этого процесса может быть появление укрепленных городищ как линии фронта.

2. Отсутствие бохайских памятников в Приханковье, входившем в государство Бохай, должно отражать те факты, что местные племена были подчинены Бохаю только в конце VIII в., и на протяжении длительного времени центральная власть управляла этими землями через вождей подчиненных племен, и только в период наивысшего расцвета Бохая с конца 30-х годов IX века здесь им была учреждена территориально-административная единица – область Дунпинфу. Таким образом, материальная культура местного населения не претерпевала серьезных изменений или это происходило медленно.

Подтверждение или опровержение этих предположений может произойти только с продолжением исследований, поиском памятников и накоплением материала.

Примечания:

1 В «Атласе культурных ценностей Китая. Том провинции Хэйлунцзян» сообщается, что длина восточной стены 250 м, западной – 210 м, южная стена разрушена, от северной стены сохранилось 20 м (Атлас..., 2015). Однако описание городища, данное Цзян Юйкэ и Чжао Юнцзюнем по материалам Ван Юйлана и Ван Хунбэя, представляется более достоверным, его мы и приводим в тексте работы.

2 Некоторые подробности об этом городище есть в работе Цзян Юйкэ и Чжао Юнцзюня: «Находится на холмах примерно в 15 км на юго-восток от 858-го госхоза в уезде Хулинь; в 1,5 км на восток от р. Уссури <...> Стены построены навалом земли вдоль края холма: восточная и южная относительно прямые, западная и северная имеют форму дуги. Южная стена состоит из трёх валов и трёх рвов. Остальные три стены двойные» (Цзян Юйкэ, Чжао Юнцзюнь, 2021).

ЛИТЕРАТУРА

Андреев А.А., Климанов В.А. Изменение растительности и климата междуречья рек Унгра и Якокит (Южная Якутия) // Ботанический журнал. 1991. Т. 76. № 3. С. 334–351.

Анзулис Я.Е. Новоселищенское городище: планировка и застройка мохэского города // Известия лаборатории древних технологий. 2022. Т.18. №3. С. 46–68

Анзулис Я.Е. Отчет об археологических раскопках на территории выявленного объекта археологического наследия «Городище Криничное» в Хорольском муниципальном округе Приморского края в 2023 г. // Архив ИА РАН. № 80805. 204 л.

Артемова Н.Г., Макиевский С.В., Михальченко А.П. Новый памятник польцевской культуры в Приморье // КСИА. 2023. Вып. 272. С. 72–86.

Археологические памятники эпохи палеометалла и раннего средневековья Приморья (по материалам исследований 2006 г.) / Отв. ред. Н.Н. Ключев. Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН; Сеул: Государственный исследовательский институт культурного наследия республики Корея, 2007. 398 с.

Базарова В.Б. К истории развития озера Ханка и Приханкайской равнины // Ханкайский альманах / Ред. П.Ф. Бровко и др. Владивосток: ДВФУ, 2019, С. 9–13.

Белов Д.М. Отчет о разведочных археологических работах в Пограничном муниципальном округе Приморского края в 2021 г. // Архив ИА РАН. № 78251.171 л.

Ван Юйлан, Ван Хунбэй. Гаогоули бохай гучэнчжи яньцзю хуйбянь (Собрание исследований городищ Когурё и Бохая). Харбин: изд-во Харбин, 1994. 1062 с. (На кит. яз.)

Вострецов Ю.Е. Влияние природных изменений на культурные события на рубеже бронзового и железного веков в Маньчжурии и Приморье // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 2 (22). С. 22–25.

Ермаков В.Е. Отчет об археологических работах в Ханкайском районе Приморского края в 1989 г. // Архив ИА РАН. № 15234. 72 л.

Ивлиев А.Л. Очерк истории Бохая // Российский Дальний Восток в древности и средневековье: открытия, проблемы, гипотезы / Отв. ред. Ж.В. Андреева. Владивосток: Дальнаука, 2005. С. 449–475.

Ключев Н.А. Отчет об итогах археологических исследований в Анучинском и Ханкайском районах в 2006 г. // Архив ИА РАН. Р-1, № 21589. 141 л.

Лю Хайян, Фу Юйсинь, Инь Минхуй. Анализ пространственной структуры городищ Бохая танской эпохи и влияющих на неё факторов // Дили кэсюэ (Географические науки). 2002. Т. 42. № 6. С. 1005–1014. (На кит. яз.)

Окладников А.П. Работы на Дальнем Востоке в 1956 г. // КСИИМК. Вып. 73 / Отв. ред. Т.С. Пассек. М.: АН СССР, 1959. С. 107–114.

Окладников А.П. Советский Дальний Восток в свете дальнейших исследований // ВИ. 1964. № 1. С. 44–57.

Пискарева Я.Е. Локальные группы мохэских памятников в Приморье // Российский Дальний Восток в древности и средневековье: открытия, проблемы, гипотезы / Отв. ред. Ж.В. Андреева. Владивосток: Дальнаука, 2005. С. 419–438.

Пискарева Я.Е., Сергушева Е.А., Дорофеева Н.А., Ляцевская М.С., Шарый-оол М.О. Хозяйство раннесредневекового населения Приморья (по материалам мохэской археологической культуры) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2019. № 1 (44). С. 25–36.

Полутов А.В. Уцзи-мохэ в китайских письменных памятниках «Вэй-шу», «Бэй-ши» и «Суй-шу» // Средневековые древности Приморья. Вып. 4 / отв. ред. Н. Г. Артемьева. Владивосток: Дальнаука, 2016. С. 180–243.

Хэйлунцзяншэн чжи. Ди ушисань цзюань. (Хэйлунцзян. Описание провинции Хэйлунцзян). Т. 53. Вэньчжи (Описание культурных ценностей) / Комитет по составлению региональных описаний провинции Хэйлунцзян Харбин: изд-во Хэйлунцзян жэньминь. 1994. 228 с. (На кит. яз.)

Хэкоу юй чжэньсин: Муданьцзян ляньюашуйку фацзюэ баогао (Хэкоу и Чжэньсин: Отчет о раскопках в районе водохранилища Ляньхуа в муниципалитете Муданьцзян провинции Хэйлунцзян) / Институт культурных ценностей и археологии пров. Хэйлунцзян, Факультет археологии Цилиньского университета (составители). Пекин: Кэсюэ, 2001. 178 с. (На кит. яз.).

Цзинь Юйфу. Бохайго чжи чанбянь (Хронологическая подборка материалов для описания истории государства Бохай). Чанчунь: издание редакции журнала «Шэхуйкэсюэ чжаньсянь», 1982. Т. 1-2. 646 с. (На кит. яз.)

Цзян Юйкэ. Муданьцзян шицзюэ Цзянсиичжи дяоча цзяньбао (Краткий отчет об исследовании остатков поселения Цзянси в пригороде Муданьцзяна) // Бэйфан вэнь, 1997. № 1. С. 45-47 (На кит. яз.)

Цзян Юйкэ, Чжао Юнцзюнь Археологическое исследование северной границы государства Бохай // Мультидисциплинарные исследования в археологии. 2021. №1. С. 103–128.

Чжан Тайсян. Хэйлунцзян гудай цзяньчжи (Краткое описание Хэйлунцзяна в древности). Харбин: Хэйлунцзян жэньминь, 1988. 268 с. (На кит. яз.)

Чжао Хунгуан. Могильник Шичангоу в поселке Хуалинь-чжэнь городского округа Муданьцзян пров. Хэйлунцзян // Мультидисциплинарные исследования в археологии. 2021. № 1. С. 22–47.

Чжунго вэньу диту цзи. Хэйлунцзян фэньцэ (Атлас культурных ценностей Китая. Том Хэйлунцзяна) / Под общей редакцией Государственного управления культурных ценностей. Пекин: Вэньу, 2015. 675 с.

Шавкунов Э.В. Государство Бохай и памятники его культуры в Приморье. Л.: Наука, 1968. 168 с.

Ян Цзюнь. Бохайго миньцзу гоучэн юй фэньбу яньцзю (Исследование этнического состава и распространения национальностей в государстве Бохай). Чанчунь: Цилинь жэньминь чубаньшэ, 2007. 185 с. (На кит. яз.).

Информация об авторах:

Ивлиев Александр Львович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник ИИАЭ ДВО РАН (г. Владивосток, Россия); ivlieval2@gmail.com;

Анзулис Яна Евгеньевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник ИИАЭ ДВО РАН (г. Владивосток, Россия); 7yana7@mail.ru

REFERENCES

- Andreev, A. A., Klimanov, V. A. 1991. In *Botanicheskii zhurnal (Botanicheskii Zhurnal)* (3), 334–351 (in Russian)
- Anzulis, Ya. E. 2022. In *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologiy: sbornik nauchnykh trudov (Review of the Laboratory of ancient technologies: a collection of scientific papers)* (3), 46–68 (in Russian)
- Anzulis, Ya. E. 2023. *Otchet ob arkheologicheskikh raskopkakh na territorii vyyavlennoy ob"ekta arkheologicheskogo naslediya «Gorodishche Krinichnoye» v Khorol'skom munitsipal'nom okruge Primorskogo kraya v 2023 g. (Report on archaeological excavations on the territory of the identified Krinichnoye Settlement archaeological heritage site in the Khorolsky Municipal District of Primorsky Krai in 2023)*. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, dossier 80805 (in Russian).
- Artem'eva, N. G., Makievsky, S. V., Mikhail'chenko, A. P. 2023. In *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 272, 72–86 (in Russian).
- Klyuev, N. A. (ed.). 2007. *Arkheologicheskie pamiatniki epokhi paleolita i rannego srednevekov'ia Primor'ia (po materialam issledovaniy 2006 g. (Archaeological Monuments of the Palaeometal Period and the Early Middle Ages of Primorye (Based on Study Materials of 2006))*. Vladivostok: Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far-East, Far-Eastern Branch of the RAS; Seoul: State Research Institute for Cultural Heritage of the Republic of Korea (in Russian).
- Bazarova, V. B. 2019. In Brovko, P. F. et al. (ed.). *Khankayskiy al'manakh (Khanka Almanac)*. Vladivostok: Far Eastern Federal University, 9–13 (in Russian).
- Belov, D. M. 2021. *Otchet o razvedochnykh arkheologicheskikh rabotakh v Pogranichnom munitsipal'nom okruge Primorskogo kraya v 2021 g. (Report on exploratory archaeological work in the Pogranichny Municipal District of Primorsky Krai in 2021)*. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, dossier 78251 (in Russian).
- Wang Yulang, Wang Hongbei. 1994. *Gaogouli bokhay guchenchzhi yan'tszyu khuybyan' (Collection of studies of the settlements of Goguryeo and Bohai)*. Haerbin: "Harbin" Publ. (in Chinese).
- Vostretsov, Yu. E. 2013. In *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo universiteta. Istoriia (Bulletin of the Tomsk State University: History)* 22 (2), 22–25 (in Russian).
- Ermakov, V. E. 1990. *Otchet ob arkheologicheskikh rabotakh v Khankayskom rayone Primorskogo kraya v 1989 g. (Report on archaeological exploration in the Khankai district of Primorsky Krai. 1989)*. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, dossier 15234 (in Russian).
- Ivliev, A. L. 2005. In Andreeva, Zh. V. (ed.). *Rossiiskii Dal'nii Vostok v drevnosti i srednevekov'e: otkrytiia, problemy, gipotezy (The Russian Far East in Antiquity and the Middle Ages: Discoveries, Issues, Hypotheses)*. Vladivostok: "Dalnauka" Publ., 449–475 (in Russian).
- Klyuev N.A. 2006. *Otchet ob itogakh arkheologicheskikh issledovaniy v Anuchinskom i Khankayskom rayonakh v 2006 g. (Report on the results of archaeological research in the Anuchinsky and Khankaysky districts in 2006)*. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, R-1, dossier 21589 (in Russian).
- Liu Haiyang, Fu Yuxin, Yin Minghui. 2002. In *Dili kexue (Geographic Sciences)* 42 (6), 1005–1014 (in Chinese).

Okladnikov, A. P. 1959. In Passek, T. C. (ed.). *Kratkie soobshcheniia Instituta istorii material'noi kul'tury* (Brief Communications of the Institute for the History of Material Culture) 73. Moscow: Academy of Sciences of the USSR, 107–114 (in Russian).

Okladnikov, A. P. 1964. In *Voprosy istorii* (Issues of History) (1), 44–57 (in Russian)

Piskareva, Ya. E. 2005. In Andreeva, Zh. V. (ed.). *Rossiiskii Dal'nii Vostok v drevnosti i srednevekov'e: otkrytiia, problemy, gipotezy* (The Russian Far East in Antiquity and the Middle Ages: Discoveries, Issues, Hypotheses). Vladivostok: "Dalnauka" Publ., 419–438 (in Russian).

Piskareva, Ya. E., Sergusheva, E. A., Dorofeeva, N. A., Lyashchevskaya, M. S., Sharyj-ool, M.O. 2019. In *Vestnik arkheologii, antropologii i etnografii* (Vestnik Archeologii, Antropologii i Etnografii) 44 (1), 25–36 (in Russian).

Polutov, A. V. 2016. In Artem'eva, N. G. (ed.). *Srednevekovye drevnosti Primor'ia* (Medieval Antiquities of Primorye) 4. Vladivostok: "Dal'nauka" Publ., 180–243 (in Russian).

1994. Heilongjiang zhi. Di wushisan juan. Wenwu zhi (Description of Heilongjiang Province. Description of cultural properties). Haerbin: "Heilongjiang renmin chubanshe". (in Chinese)

2001. Hekou yu zhenxing: mudanjiang lianhuashuiku fajue baogao (Hekou and Zhenxing: Report on excavation of Lianhua water reservoir area in Mudanjiang Municipality). Institute of cultural relics and archaeology of Heilongjiang Province, Faculty of Archaeology of Jilin University. Beijing: "Kexue" Publ. (in Chinese).

Jin Yufu. 1982. *Bohaiguo zhi changbian* (Chronological compilation of materials for the history of the Bohai state). Vol. 1-2. Changchun: "Shehui kexuezhaxian" zazhi she. (in Chinese).

Jiang Yuke. 1997. In *Beifang wenwu* (Northern Cultural relics) (1), 45–47 (in Chinese).

Jiang Yuke, Zhao Yongjun 2021. In *Mul'tidistsiplinarnye issledovaniya v arkheologii* (Multidisciplinary Research in Archaeology) (1), 103–128 (in Russian).

Zhang Taixiang. 1988. *Heilongjiang gudai jianzhi* (Brief description of Heilongjiang in antiquity). Haerbin: Heilongjiang renmin chubanshe (in Chinese).

Zhao Hongguang 2021. In *Mul'tidistsiplinarnye issledovaniya v arkheologii* (Multidisciplinary Research in Archaeology) (1), 22–47 (in Russian)

2015. Zhongguo wenwu ditu ji. Heilongjiang fence (Atlas of Cultural Properties of China. Volume of Heilongjiang). Beijing: Wenwu chubanshe (in Chinese)

Shavkunov, E. V. 1968. *Gosudarstvo Bokhai i pamiatniki ego kul'tury v Primor'e* (Bohai State and the Monuments of its Culture in Primorye). Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).

Yang Jun. 2007. *Bohaiguo minzu goucheng yu fenbu yanjiu* (Study of the ethnic composition and of the distribution of nationalities in the state of Bohai). Changchun: Jilin renmin chubanshe (in Chinese)

About the Authors:

Ivliev Alexander L., Candidate of Historical Sciences, Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences. Pushkinskaya St., 89, Vladivostok, 690001, Russian Federation; ivlieval2@gmail.com;

Anzulis Yana E., Candidate of Historical Sciences, Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences. Pushkinskaya St., 89, Vladivostok, 690001, Russian Federation; 7yana7@mail.ru



Статья поступила в журнал 07.10.2023 г.
Статья принята к публикации 24.09.2025 г.
Авторы внесли равноценный вклад в работ