

УДК 902/904 572.082

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2025.6.169.184>

## ДИАХРОННОЕ СОПОСТАВЛЕНИЕ ВНЕШНЕГО ОБЛИКА ТВЕРИЧАН XVI–XVIII И XX ВЕКА<sup>1</sup>

©2025 г. Е.В. Веселовская, Ю.В. Рашковская, Е.А. Просикова,  
Е.А. Крыков, П.Р. Шейко

Проведено восстановление внешнего облика по черепам семи жителей Твери позднесредневекового времени методом М.М. Герасимова. В статье приведены контурные и графические реконструкции на фоне фотографий представителей современного населения. По программе «Алгоритм внешности» на основе краниологических измерений получали прижизненные характеристики головы тверичан, захороненных в Затьмацком и Загородском некрополях, 28 мужчин, 15 женщин. Применение системы индексов позволило представить описание основных пропорций головы позднесредневековых мужчин и женщин Твери. Для мужчин это среднеширокое и средневysокое лицо; нос средний по ширине, короткий; верхняя губа короткая; ротовая щель среднеширокая; нижняя челюсть средних размеров. Женщины характеризовались узким и средневysоким лицом, средневysоким и среднешироким лбом, слабо выступающими скулами, среднешироким носом, короткой верхней губой, средним по ширине ртом, средними размерами нижней челюсти. Впервые представлены сведения об объеме мозговой капсулы средневекового населения Европейской равнины, полученные путем прямого заполнения сыпучим веществом. Тверичане продемонстрировали малую величину мозговой коробки (1186 см<sup>3</sup>). Усредненные рассчитанные кефалометрические параметры средневековых выборок сопоставляли с размерами, полученными путем прямого измерения Русской антропологической экспедицией под руководством В.В. Бунака в городах Тверской области (Происхождение..., 1965). Сравнительный анализ выявил значительную степень сходства населения двух хронологических срезов, особенно выраженного для мужских выборок. По большинству параметров различия оказались недостоверны. Средневековые женщины отличались от современных долихокефалией и более коротким носом. Для мужчин также отмечается тенденция к брахикефализации современного населения по сравнению со средневековым.

**Ключевые слова:** археология, краниофациальная реконструкция, позднесредневековое и современное население городов Тверской области, краниометрия, кефалометрия.

## DIACHRONIC COMPARISON OF THE APPEARANCE OF TVER RESIDENTS OF THE 16TH–18TH AND THE 20TH CENTURIES<sup>2</sup>

E.V. Veselovskaya, Yu.V. Rashkovskaya, E.A. Prosikova,  
E.A. Krykov, P.R. Sheiko

The appearance of seven Tver Late Medieval inhabitants was restored on the basis of their skulls using M.M. Gerasimov's method. The paper presents contour and graphic reconstructions compared with the photographs of modern residents. The lifetime features of the heads of Tver townspeople buried at Zatmatsky and Zagorodsky necropolises, 28 men and 15 women, were obtained under the "Appearance algorithm" program. The use of an index system made it possible to describe the main proportions of the head of Late Medieval men and women. Men had a face of average width and height, a nose of average width and short length, a short upper lip, and a mouth and lower jaw of average size. Women had a face of narrow width and average height,

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках реализации гранта РНФ № 23-48-10011 / БРФФИ № Б23РНФ-121 «Биоархеологическая реконструкция образа жизни и физических характеристик средневекового населения Беларуси и европейской части России». Для настоящего исследования использовали материалы ЦКП ЦФА ИЭА РАН.

<sup>2</sup> The study was carried out within the framework of the Russian Foundation for Basic Research Grant No. 23-48-10011 / BRFFI No. B23RNF-121 "Bioarchaeological reconstruction of the lifestyle and physical characteristics of the medieval population of Belarus and the European part of Russia". Materials from the Shared Research Facility Physical Anthropology Centre Funds of IEA RAS were used in this study.

a forehead of average height and width, slightly protruding jaws and a medium nose, a short upper lip, and a medium mouth lower jaw. The first information about the cranial volume of the medieval population of the European Plain is reported. Tver residents had a small cranium (1186 cm<sup>3</sup>). The averaged calculated cephalometric parameters of medieval series were compared with the sizes obtained by direct measurement by the Russian Anthropological expedition headed by V.V. Bunak in its journey across the cities of Tver Oblast (Bunak, V.V. (ed.), 1965). A comparative analysis revealed a substantial similarity between the populations of the two chronological groups, especially the male series. The differences proved to be insignificant for most parameters. Medieval women differ from contemporary by dolichocephaly and a shorter nose. For men, a tendency towards brachycephalization is also demonstrated by the modern population as compared to the medieval one.

**Keywords:** archaeology, craniofacial reconstruction, Late Medieval and contemporary urban populations of Tver Oblast, craniometry, cephalometry.

### Введение

Антропологическая реконструкция сегодня – это не просто визуальное представление прижизненной внешности в виде скульптурного или графического портрета, это также и полное описание морфологических признаков в терминах антропометрии и антропоскопии головы и лица. Современная программа «Алгоритм внешности», построенная на базе предшествующих разработок в области антропологической реконструкции (Герасимов, 1955; Лебединская, 1989; Балужева, Веселовская, 2004) предлагает алгоритм перехода от описания и измерения черепа к прижизненным характеристикам головы (Веселовская, 2018). Это открывает новые возможности для сравнения древних и современных популяций по кефалометрической программе.

Целью настоящей работы явилось сопоставление внешнего облика населения г. Твери XVI–XVIII вв., восстановленного с помощью метода антропологической реконструкции, с современными группами, изученными по кефалометрической программе Русской антропологической экспедицией в середине прошлого века (Происхождение..., 1965). Одним из авторов была изучена серия черепов из могильника с территории города по стандартной краниометрической программе с добавлением ряда признаков, необходимых для антропологической реконструкции (Рашковская, 2024). На основе этих краниометрических данных с применением программы «Алгоритм внешности» рассчитывали прижизненные размеры головы. С помощью критерия Стьюдента проводили сопоставление полученных размерных характеристик с данными по антропометрии лица представителей четырех малых городов Тверской области (Происхождение..., 1965). По семи черепам тверичан XVI–XVIII веков были

выполнены контурные и графические реконструкции внешности, которые представлены в ряду фотографий жителей Тверской области XX века. Впервые было проведено прямое измерение объема мозговой полости мужской части изученной выборки.

В литературе имеется лишь одно аналогичное исследование жителей с. Катунки Нижегородской области (Балужева и др., 2010). Были получены интересные результаты сопоставления, свидетельствующие о некоторой степени преемственности населения, а также ценные сведения для корректировки методики восстановления прижизненного облика по черепу.

### Материалы и методы

В 2019/21 годах археологами из ТНИИР-Центр под руководством О.Е. Рыбаковой проводились раскопки двух кладбищ в центре города Твери. Кладбища располагались на территориях Затьмацкого и Загородского посадов, датируются XVI–XVIII вв. Раскопки первого кладбища (улица Борисоглебская пристань) проводились в связи со строительством Школы гребли и прокладкой траншей коммуникаций к зданию. По данным археологии, начало функционирования кладбища датируется серединой XVI века. Ко второй половине XVII в. захоронения перестают совершаться (Рыбакова, 2023). Некоторые краниологические данные приводятся в данной статье впервые. Второе кладбище располагалось в Загородском посаде по адресу: улица Лидии Базановой, 51. Некрополь датируется коротким временным промежутком – второй половиной XVIII века. По воспоминаниям тверского купца Михаила Тюльпина, место под новое кладбище было выделено в 1765 году (Летопись о событиях..., 1902). Существовало оно недолго: в 1767 году после визита Екатерины II в Тверь появляется план устроить в этой части города площадь, полу-

чившую название по расположенной рядом церкви – Скорбященская (она же Дровяная). А в 1771 году после эпидемии чумы издается указ о запрете хоронить внутри городов при церквях, для кладбищ отводятся места за городом. Результаты краниологического и одонтологического изучения материалов кладбища в Загородском посаде опубликованы ранее (Рашковская, Харламова, 2023).

Для характеристики внешнего облика позднесредневекового населения Твери методом антропологической реконструкции мы посчитали возможным объединить выборки двух кладбищ. Всего было исследовано 49 черепов (30 мужчин и 19 женщин) обоих некрополей. Для выполнения реконструкций мы использовали семь целых черепов, для краниологических измерений – 45. Главным критерием для обоих типов исследования было наличие целых лицевых костей черепа. По программе прямого измерения объема мозговой коробки было исследовано 32 мужских черепа. Здесь основным критерием выступала сохранность мозговой части черепа.

Краниометрическая программа, помимо классической своей части, включала некоторые добавочные измерения, используемые в антропологической реконструкции для расчёта по ним прижизненных параметров (Алексеев, Дебец, 1964; Веселовская, 2018). Впервые для данной территории и времени определяли объем мозговой полости черепа путем засыпания ее сыпучим веществом. Первым исследователем, кто измерял объем черепной коробки путем непосредственного заполнения сыпучим веществом, был американский естествоиспытатель, анатом, Самюэль Мортон. Он заполнял мозговую коробку семенами белого перца, а затем измерял в кубических дюймах объем семян, заполнивших образец. В своей книге 1839 года он приводит индивидуальные и статистические данные по черепам индейцев и средние показатели по другим группам (Morton, 1839).

Мы измеряли объем черепной коробки с помощью засыпного материала (половинки семян гороха) и измерительного цилиндра. Предварительно отверстия мозговой коробки, за исключением затылочного, закрывали пластилином. Горох при помощи воронки засыпали в полость черепа через большое затылочное отверстие. Далее с помощью измерительного цилиндра определяли объем

засыпного материала, поместившегося в каждый череп.

Восстановление внешности проводили методом антропологической реконструкции М.М. Герасимова, дополненным программой «Алгоритм внешности» (Герасимов, 1955; Веселовская, 2018). Применение этой программы уточняет воспроизведение черт лица при выполнении скульптурного или графического портрета, а также в значительной степени формализует процесс составления *словесного портрета* – описания индивидуальных лицевых пропорций в терминах, принятых в криминалистке и антропологии (Веселовская, 2015). Проводили восстановление прижизненных размеров для объединенной выборки отдельно для мужчин и женщин в соответствии с «Алгоритмом внешности»; по семи целым черепам выполнены контурные и графические реконструкции.

Многие прижизненные размеры получают за счет прибавления толщины мягкого покрова в соответствующих точках. Данные о толщине лицевых покровов собирались в экспедициях лаборатории. Их получали с помощью ультразвука при исследовании современных популяций европеоидного и монголоидного происхождения (Balueva, Veselovskaya, Kobylansky, 2009). Некоторые размеры совпадают на лице и черепе: это высота лба, носа, высота верхней губы и некоторые другие. Ряд размеров элементов внешности рассчитывают по уравнениям регрессии на основе размеров черепа, с которыми они связаны достоверными коэффициентами корреляции. Эти закономерности были выявлены в результате многолетних исследовательских работ сотрудников Лаборатории (Антропологические типы..., 1988; Балужева, Веселовская, 2004; Веселовская, Синева, Борисова, 2019).

В настоящей статье анализировали только измерительные параметры. Для составления словесного описания пропорций головы использовали систему индексов (относительных размеров) в соответствии с программой «Алгоритм внешности» (Веселовская, 2018). Размах вариаций каждого индекса поделен на три области: малые, средние и большие значения. Границы средней категории укладываются в пределы одного квадратического отклонения  $X \pm 1/2 S$ .

Поскольку целью работы было сопоставить прижизненные размерные характеристики

головы, полученные на основе краниометрического исследования тверичан XVI–XVIII вв., с теми же размерами, взятыми путем прямого измерения, у современных городских жителей Тверской области, то мы обратились к литературным данным по современному населению. Для сравнительного анализа были привлечены данные по измерению головы жителей малых городов Тверской (Калининской) области: Торжок, Кашин, Старица, Завидово. Эти данные были получены в середине прошлого века Русской антропологической экспедицией, организованной Институтом этнографии АН СССР при участии Антропологического научно-исследовательского института Московского университета. Экспедиция проходила в 1955–1959 гг. под руководством В.В. Бунака (ИЭ АН СССР) при участии сотрудников МГУ (Т.И. Алексеева) и ИЭ АН СССР (В.А. Липинская, В.К. Жомова, Г.М. Давыдова), а также студентов и аспирантов. Экспедиция имела своей целью характеристику основных антропологических элементов, вошедших в состав русского населения, и изучение общих вопросов его этногенеза (Происхождение..., 1965: 3, 22, 24). Приведенные в статье фотографии современного населения также отсняты Русской антропологической экспедицией. Данные по указанным городам мы объединили в единую выборку, для нее рассчитывали взвешенные средние и квадратические отклонения по тем измерительным признакам, которые подходят для сопоставления с восстановленными по черепу. Достоверность различий оценивали по Т-критерию Стьюдента.

### Результаты

В таблицах 1 и 2 приведены первичные краниометрические данные по мужчинам и женщинам изученных некрополей. Таблицы организованы по полу, чтобы удобнее было сравнивать размеры в двух выборках.

Длина головы мужчин обеих выборок малая, ширина средняя. Однако в целом у мужчин Загородского посада голова более округлая, по черепному указателю брахикранная (81,4), а у мужчин Затьмацкого посада – мезокранная (78,2). Также высотные размеры лица несколько больше у захороненных в Затьмацком некрополе. Это, скорее всего, связано с более ранней датировкой Затьмацкой выборки. По литературным данным, для более раннего средневекового населения Восточно-Европейской равнины отмечаются более низкие значения черепного указателя и более высокие высотные параметры лица (Веселовская и др., 2015). Наименьшая ширина лба мужчин Загородского посада попадает в градации средних, а мужчин Затьмацкого посада – больших. Ширина лица в скулах большая у мужчин обоих посадов, нос средневысокий. У мужчин Загородского посада ширина зубной дуги, а также нижней челюсти в углах немного меньше, чем у мужчин Затьмацкого, и находится на границе средних и больших размеров. В целом отмеченные различия небольшие и вполне объяснимые, следовательно, можно говорить о едином антропологическом облике сравниваемых выборок.

Женская выборка из Загородского посада представлена очень небольшим количеством

Таблица 1. Краниологические параметры мужских черепов.

Table 1. Craniological parameters of male skulls.

|                                        | Загородский посад |       |      | Затьмацкий посад |       |      |
|----------------------------------------|-------------------|-------|------|------------------|-------|------|
|                                        | N                 | X     | SD   | N                | X     | SD   |
| Продольный диаметр gl-op               | 13                | 174,3 | 3,61 | 11               | 177,4 | 6,10 |
| Поперечный диаметр eu-eu               | 13                | 141,8 | 5,42 | 10               | 138,7 | 5,04 |
| Наименьшая ширина лба ft-ft            | 13                | 93,2  | 2,59 | 11               | 96,5  | 3,27 |
| Скуловой диаметр zy-zy                 | 11                | 129,0 | 4,55 | 9                | 129,1 | 4,04 |
| Морфологическая высота лица na-gn      | 11                | 111,9 | 3,55 | 11               | 115,6 | 4,88 |
| Морфологическая высота лица1 so-gn     | 14                | 118,2 | 4,07 | 11               | 121,4 | 5,31 |
| Ширина между клыковыми точками all-all | 14                | 33,0  | 1,71 | 14               | 36,1  | 2,16 |
| Высота носа na-ss                      | 11                | 52,1  | 2,28 | 14               | 51,7  | 3,14 |
| Высота нижней части лица ss-gn         | 14                | 58,4  | 4,00 | 11               | 64,1  | 3,36 |
| Высота носа so-ss                      | 14                | 58,8  | 3,21 | 14               | 57,8  | 3,46 |
| Ширина между pm2-pm2                   | 14                | 47,9  | 1,79 | 14               | 50,4  | 2,64 |
| Бигониальная ширина go-go              | 11                | 97,2  | 5,65 | 9                | 98,7  | 4,30 |

Таблица 2. Краниологические параметры женских черепов.  
Table 2. Craniological parameters of female skulls.

|                                        | Загородский посад |       |      | Затьмацкий посад |       |      |
|----------------------------------------|-------------------|-------|------|------------------|-------|------|
|                                        | N                 | X     | SD   | N                | X     | SD   |
| Продольный диаметр gl-op               | 3                 | 168,0 | 2,00 | 7                | 174,0 | 4,29 |
| Поперечный диаметр eu-eu               | 3                 | 136,7 | 3,78 | 5                | 136,0 | 4,80 |
| Наименьшая ширина лба ft-ft            | 2                 | 95,0  | 2,00 | 10               | 91,1  | 1,92 |
| Скуловой диаметр zy-zy                 | 2                 | 124,0 | 4,00 | 6                | 121,2 | 2,11 |
| Морфологическая высота лица n-gn       | -                 | -     | -    | 10               | 104,0 | 4,20 |
| Морфологическая высота лица al-so-gn   | 2                 | 122,5 | 1,50 | 10               | 110,0 | 4,80 |
| Ширина между клыковыми точками al1-al1 | 2                 | 31,5  | 0,50 | 13               | 33,3  | 1,15 |
| Высота носа n-ss                       | -                 | -     | -    | 13               | 47,8  | 2,17 |
| Высота нижней части лица ss-gn         | 2                 | 65,5  | 3,50 | 10               | 54,5  | 3,10 |
| Высота носа so-ss                      | 2                 | 54,5  | 3,50 | 13               | 53,5  | 2,12 |
| Ширина между pm1-pm1                   | 2                 | 47,5  | 0,50 | 12               | 43,9  | 2,40 |
| Бигониальная ширина go-go              | 9                 | 95,8  | 7,98 | 9                | 94,1  | 4,57 |

черепов, поэтому сравнение можно провести достаточно условно. У женщин этого некрополя голова короткая, среднеширокая, по указателю брахикранная (81,4). У женщин Затьмацкого посада голова средняя по длине и ширине, мезокранная (78,2). У женщин обеих групп лоб средний по наименьшей ширине. Женщины Затьмацкого посада характеризуются несколько более узким лицом в скулах и по этому размеру попадают в градации малых значений, у женщин Загородского посада скуловой диаметр среднего размера. Нос у женщин Затьмацкого посада средневысокий. У женщин обоих посадов нижняя челюсть средней ширины.

В силу поставленных задач (в частности, охарактеризовать суммарно позднесредневековое население города) две серии были объединены в единую для дальнейшего сопоставления с современными группами.

Объем черепной коробки определяли по мужским черепам. Серия Загородского посада представлена десятью черепами, Затьмацкого – девятью. Средний объем мозговой капсулы для Загородского посада составил 1161 куб. см, для Затьмацкого несколько больше – 1215 куб. см. Из-за малой численности было решено объединить выборки по обоим посадкам. В таблице 3 приведены полученные нами результаты в сопоставлении с другими группами. Для сравнения привлечены данные об объеме мозговой капсулы латгалов, осетин, хантов, манси, башкир, бурят и казахов, которые взяты из дипломной работы одного из авторов настоящей статьи «Изучение гене-

рализованных параметров мозговой коробки в группах европеоидного и монголоидного происхождения» (Шейко, 2023, с. 64). Из таблицы 3 видно, что тверская группа имеет наименьший объем черепной коробки (1186), приближаясь к латгалам (1292), которые так же, как и жители Твери, являются представителями средневропейской малой расы (табл. 3). Пока в литературе накоплено мало данных по объему черепной коробки, измеренному прямым засыпанием сыпучим материалом. Но из приведенных цифр видно, что тверичане характеризуются малым объемом мозговой капсулы, максимальная же величина получена для бурят. Малый объем бурятской выборки не дает основания констатировать полученную цифру для бурят в целом.

Таблица 3. Объем мозгового отдела черепной коробки, измеренный методом прямого заполнения сыпучим веществом. Мужчины  
Table 3. Volume of the cerebral cranial region, measured using the method of direct filling with a bulk substance. Men

| Группа        | N число черепов | X куб. см | SD куб. см |
|---------------|-----------------|-----------|------------|
| Латгалы       | 15              | 1292      | 153        |
| Осетины       | 50              | 1433      | 123,2      |
| Ханты         | 57              | 1383      | 104,8      |
| Манси         | 20              | 1330      | 85,7       |
| Башкиры       | 24              | 1432      | 88,2       |
| Буряты        | 6               | 1603      | 154        |
| Казахи        | 29              | 1408      | 262,9      |
| Русские Тверь | 19              | 1186      | 155        |

Следующим этапом исследования явился пересчет краниометрических параметров в прижизненные размеры головы. Результирующие данные представлены в третьих и четвертых столбиках (X, SD) таблиц 4 и 5, посвященных мужчинам и женщинам соответственно. В этих таблицах даны результаты сопоставления размерных признаков головы позднесредневековых жителей Твери (рассчитанные на основе краниометрии) и современного населения городов Тверской (Калининской) области. Рассмотрим сначала результаты сравнения мужских выборок (табл. 4).

Как видно из таблицы 4, по большинству размерных характеристик мужские выборки

первого размера можно констатировать, что на черепе он определяется с большой точностью. Добавляя по 5 мм толщины мягких тканей с каждой стороны, мы используем усредненный показатель. Здесь трудно предположить неточность. В то время как измерение наименьшей ширины лба на лице вызывает некоторые затруднения, которые могут сказываться в разной степени нажима инструмента. При сравнении значений стандартного отклонения для этого признака, рассчитанного по черепу (2,9 мм), с величиной SD наименьшей ширины лба, взятой на современном населении (4,34 мм), становится очевидным приведенное выше рассуждение. На самом деле разни-

Таблица 4. Сопоставление размеров головы позднесредневекового и современного населения. Мужчины.

Table 4. Comparison of head sizes of Late Medieval and contemporary populations. Men.

|                                                    | Средневековое население |       |     | Современное население |       |      | Показатели достоверности различий (t-критерий) |
|----------------------------------------------------|-------------------------|-------|-----|-----------------------|-------|------|------------------------------------------------|
|                                                    | N                       | X     | SD  | N                     | X     | SD   |                                                |
| Продольный диаметр gl-op                           | 24                      | 189,7 | 4,8 | 332                   | 188,6 | 5,53 | 1,08                                           |
| Поперечный диаметр eu-eu                           | 23                      | 153,5 | 5,3 | 333                   | 154,8 | 4,99 | 1,15                                           |
| Наименьшая ширина лба ft-ft                        | 24                      | 104,7 | 2,9 | 333                   | 106,8 | 4,34 | <b>3,29***</b>                                 |
| Скуловой диаметр zy-zy                             | 20                      | 139,0 | 4,3 | 333                   | 140,5 | 5,13 | 1,49                                           |
| Ширина носа                                        | 28                      | 35,4  | 1,9 | 332                   | 35,7  | 2,6  | 0,85                                           |
| Ширина рта che-che                                 | 28                      | 54,3  | 2,2 | 333                   | 53,3  | 3,81 | <b>2,07**</b>                                  |
| Физиономическая высота лица tr-gn                  | 25                      | 188,4 | 4,6 | 228                   | 187,2 | 7,59 | 1,13                                           |
| Морфологическая высота лица от нижнего края бровей | 25                      | 126,6 | 4,6 | 333                   | 126,9 | 6,71 | 0,30                                           |
| Высота лба tr – нижний край бровей                 | 25                      | 61,8  | 4,6 | 333                   | 60,3  | 7,15 | 1,49                                           |
| Высота носа от нижнего края бровей so-ss           | 28                      | 58,3  | 3,3 | 333                   | 58    | 4,08 | 0,45                                           |
| Высота верхней губы                                | 28                      | 17,0  | 4,0 | 332                   | 16,3  | 2,72 | 0,90                                           |
| Высота нижней части лица ss-gn                     | 25                      | 67,9  | 3,7 | 333                   | 68,9  | 5,40 | 1,25                                           |
| Головной указатель                                 | 23                      | 80,9  | 5,0 | 332                   | 82,3  | 3,17 | 1,31                                           |
| Бигониальная ширина go-go                          | 20                      | 107,9 | 5   | 333                   | 108,5 | 5,46 | 0,52                                           |

Примечание: значения, превышающие уровень значимости различий ( $p$ ) = 0,99 обозначены \*\*\*, при  $p$  = 0,95 - \*\*, при  $p$  = 0,90 \*

не отличаются друг от друга. Достоверные значения t-критерия Стьюдента (на высочайшем уровне достоверности) обнаружены только для наименьшей ширины лба, а на уровне достоверности 0,95 – для ширины рта. Причем современные жители демонстрируют более высокие значения для первого признака и более низкие для второго. В отношении

ца составляет всего 2 мм, это вполне может объясняться случайным разбросом при измерении современного населения. Разница по ширине рта между двумя группами составила всего 1 мм, и полученное значение критерия дает различие лишь на среднем уровне достоверности (0,95). При характеристике внешности визуально это различие вряд ли заметно.

Рассмотрим таблицу 5, посвященную женскому полу (табл. 5). Здесь мы видим несколько большее количество различий. В отношении наименьшей ширины лба и ширины рта можно отметить ту же тенденцию, что и у мужчин. А именно, в современной выборке первый размер отличается на 2 мм в сторону увеличения. Здесь еще более разительна разница между стандартным отклонением этого признака, взятого на черепе и на лице. Ширина рта, рассчитанная на основе ширины зубной дуги, на 2 мм превышает таковую, измеренную на современной выборке. Причины этих расхождений, очевидно, те же, что и для мужчин. Возможно, проявляется тенден-

ляемых выборок незначительно различаются по размерам головы (хотя тенденция та же). Следовательно, мы можем предположить, что женская часть древнего населения, действительно, несколько отличается от предшествующего по длине головы и по головному указателю. Здесь, возможно, сказывается влияние местного субстрата, проводниками которого, как и на многих других территориях, являются женщины. Разумеется, различие в продольном диаметре дает разницу и в отношении ГУ. Средневековые женщины характеризуются мезокефалией, а современные – брахицефалией. Собственно, тенденцию к брахицефализации мы отмечаем и в мужской выборке,

Таблица 5. Сопоставление размеров головы позднесредневекового и современного населения. Женщины.

Table 5. Comparison of head sizes of Late Medieval and contemporary populations. Women

|                                                    | Средневековое население |       |      | Современное население |       |      | Показатели достоверности различий (t-критерий) |
|----------------------------------------------------|-------------------------|-------|------|-----------------------|-------|------|------------------------------------------------|
|                                                    | N                       | X     | SD   | N                     | X     | SD   |                                                |
| Продольный диаметр gl-op                           | 10                      | 185,2 | 3,6  | 276                   | 179,9 | 5,6  | <b>4,46***</b>                                 |
| Поперечный диаметр eu-eu                           | 8                       | 148,3 | 4,4  | 276                   | 149,3 | 4,66 | 0,63                                           |
| Наименьшая ширина лба ft-ft                        | 12                      | 101,8 | 1,6  | 275                   | 103,9 | 4,19 | <b>3,99***</b>                                 |
| Скуловой диаметр zy-zy                             | 8                       | 131,9 | 2,6  | 275                   | 133,3 | 4,68 | 1,46                                           |
| Ширина носа                                        | 15                      | 33,1  | 0,99 | 275                   | 32,5  | 2,38 | 1,94                                           |
| Ширина рта che-che                                 | 14                      | 52,4  | 2,1  | 276                   | 50,4  | 3,3  | <b>3,37***</b>                                 |
| Физиономическая высота лица tr –gn                 | 12                      | 174,3 | 4    | 275                   | 174,8 | 8,21 | 0,37                                           |
| Морфологическая высота лица от нижнего края бровей | 12                      | 118,1 | 4,00 | 276                   | 118,3 | 5,61 | 0,17                                           |
| Высота лба tr – нижний край бровей                 | 12                      | 56,2  | 4,00 | 276                   | 56,5  | 6,91 | 0,21                                           |
| Высота носа от нижнего края бровей so-ss           | 15                      | 53,7  | 1,84 | 276                   | 54,7  | 3,55 | 1,92                                           |
| Высота верхней губы                                | 14                      | 14,4  | 1,62 | 276                   | 15    | 2,32 | 1,32                                           |
| Высота нижней части лица ss-gn                     | 12                      | 62,3  | 2,58 | 276                   | 63,6  | 4,58 | 1,64                                           |
| Головной указатель                                 | 8                       | 80,1  | 4,0  | 276                   | 83    | 3,36 | <b>2,04**</b>                                  |
| Бигониальная ширина go-go                          | 18                      | 102,9 | 6,3  | 275                   | 102,2 | 4,87 | 0,46                                           |

Примечание: значения, превышающие уровень значимости различий ( $p$ ) = 0,99 обозначены \*\*\*, при  $p$  = 0,95 - \*\*, при  $p$  = 0,90\*

ция к сужению зубной дуги у более позднего населения как отражение грацилизации зубной системы в целом. Интерес представляет полученное на высочайшем уровне достоверности различие по величине продольного диаметра. Современные женщины характеризуются более короткой головой. Эпохальный процесс брахицефализации имел место в предшествующие эпохи. Мужчины сопостав-

однако это отличие недостоверно. Ранее было показано, что население Восточной Европы от Средневековья до современности демонстрирует преобладание в отношении черт лица и несколько отличается по параметрам мозгового отдела. Более древние группы характеризуются меньшими значениями черепного указателя (Алексеев, 1969; Веселовская и др.,

2015). Похоже, та же ситуация отмечается и для наших выборок.

На основе расчета индексов по программе «Словесный портрет» (Веселовская, 2015) была получена описательная характеристика позднесредневековых тверичан. Описание современного населения в терминах словесного портрета выполнялось на основе кефалометрических измерений, полученных Русской антропологической экспедицией. В суммирующей ее результаты монографии отмечается, что население северо-западных районов характеризуется средними показателями по большинству исследованных признаков (Происхождение..., 1965). Этот вывод актуален и для наших выборок. Как указывает Т.И. Алексеева, автор обобщающих разделов книги, такой параметр, как лицевой указатель, для населения этого региона принимает значения несколько выше средних, чем по обследованным территориям в целом (Происхождение..., 1965, с. 88–89). Это полностью совпадает с нашими результатами. Лицевой указатель у мужчин XVI–XVIII вв. принимает значение 0,91; у современных тверичан – 0,903 при верхней границе средней категории 0,9 (табл. 6). В таблицах 6 и 7 представлены значения индексов, характеризующих пропорции головы мужчин и женщин двух хронологических

срезов. В правых колонках таблиц приведены границы средней градации, рассчитанные по европеоидным группам Т.С. Балуевой и Е.В. Веселовской, используемым в программе «Алгоритм внешности» для оценки значений индексов (Веселовская, 2018). Сопоставление относительных размеров мужской части средневекового и современного населения Твери выявляет такие схожие черты, как среднеширокое и средневысокое (как по физиономической, так и по морфологической высоте) лицо; нос средний по ширине и низкий; верхняя губа короткая; ротовая щель среднеширокая; а нижняя челюсть входит в градации средних по ширине в углах. Однако мужчины Средневековья по сравнению с современными характеризуются несколько более длинной по форме головой, в незначительной степени более узким и менее высоким лбом (табл. 6). Можно сделать вывод, что мужские группы различаются очень мало, то есть налицо очевидная преемственность средневекового и современного населения. Тенденция же к увеличению значений головного указателя со временем отмечается для многих европеоидных групп (Алексеев, 1969).

Женщины городов тверской области, как средневековые, так и XX века, по относительным размерам (индексам) характеризуются

*Таблица 6. Индексы пропорций головы средневековых X(1) и современных X(2) тверичан. Мужчины.*  
*Table 6. Indices of head proportions of medieval X(1) and contemporary X(2) Tver population. Men.*

| Признак                                                                        | X (1)   | X (2)   | Границы средней категории |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------------------------|
| <b>Головной указатель</b><br>Поперечный диаметр/продольный диаметр             | 0,809 С | 0,821 Б | 0, 76-0,81                |
| <b>Лицевой указатель</b><br>МВЛ/ Скуловой диаметр                              | 0,910 Б | 0,903 Б | 0,88-0,90                 |
| <b>Относительная высота лба</b><br>Высота лба/МВЛ                              | 0,488 Б | 0,487 Б | 0,40 – 0, 46              |
| <b>Относительное выступание скул</b><br>Скуловой диаметр/Наименьшая ширина лба | 1,328 С | 1,316 С | 1,308 – 1,368             |
| <b>Относительная ширина носа</b><br>Ширина носа/скуловой диаметр               | 0,255 С | 0,254 С | 0,25 – 0,27               |
| <b>Относительная высота носа</b><br>Высота носа/ФВЛ                            | 0,309 С | 0,310 С | 0,31 - 0,33               |
| Носовой указатель<br>Ширина носа/Высота носа                                   | 0,825   | 0,819   | -                         |
| <b>Относительная высота верхней губы</b><br>Высота верхней губы/МВЛ            | 0,134 М | 0,128 М | 0,14 – 0,16               |
| <b>Относительная ширина рта</b><br>Ширина рта / Нижнечелюстной диаметр         | 0,503 С | 0,491 С | 0,49 – 0,53               |

*Примечание: буквами отмечены категории размера: Б – большой, С – средний, М – малый*

Таблица 7. Индексы пропорций головы средневековых X(1) и современных X(2) тверичан. Женщины.

Table 7. Indices of head proportions of medieval X(1) and contemporary X(2) Tver population. Women

| Признак                                                                        | X (1)   | X (2)   | Границы средней категории |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------------------------|
| <b>Головной указатель</b><br>Поперечный диаметр/продольный диаметр             | 0,800 С | 0,830 Б | 0, 76-0,81                |
| <b>Лицевой указатель</b><br>МВЛ/ Скуловой диаметр                              | 0,895 С | 0,887 С | 0,88-0,90                 |
| <b>Относительная высота лба</b><br>Высота лба/МВЛ                              | 0,476 С | 0,478 С | 0,415 - 0,485             |
| <b>Относительное выступание скул</b><br>Скуловой диаметр/Наименьшая ширина лба | 1,30 М  | 1,283 М | 1,312 – 1,372             |
| <b>Относительная ширина носа</b><br>Ширина носа/скуловой диаметр               | 0,251 С | 0,244 С | 0,23 - 0,25               |
| <b>Относительная высота носа</b><br>Высота носа/ФВЛ                            | 0,308 М | 0,313 С | 0,31 - 0,33               |
| <b>Носовой указатель</b><br>Ширина носа/Высота носа                            | 0,815   | 0,780   | -                         |
| <b>Относительная высота верхней губы</b><br>Высота верхней губы/МВЛ            | 0,122 М | 0,127 М | 0,14 – 0,16               |
| <b>Относительная ширина рта</b><br>Ширина рта / Нижнечелюстной диаметр         | 0,509 С | 0,493 С | 0,48 - 0,52               |

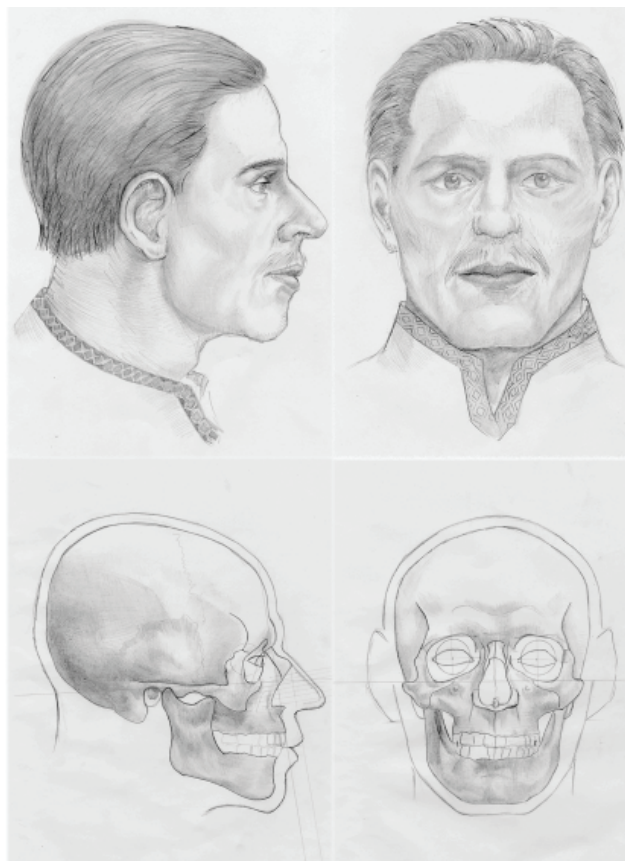
Примечание: буквами отмечены категории размера: Б – большой, С – средний, М – малый

узкими и средневысокими лицами, средневысоким и среднешироким лбом, слабо выступающими скулами, среднешироким носом, короткой верхней губой, средним по ширине ртом, а также средней шириной нижней челюсти. Разница между женщинами двух сравниваемых эпох заметна по головному указателю и высоте носа: средневековые женщины характеризуются более вытянутой в лобнозатылочном направлении головой и более коротким носом (табл. 7).

На рисунках 1–7 представлены контурные и графические реконструкции внешности тверичан XVI–XVIII вв., выполненные в виде карандашных портретов фас и профиль с обязательным сопровождением контурных реконструкций, на которых виден процесс построения мягких тканей головы (рис. 1–7).

Рис. 1. Верхний ряд – графические (профиль, фас), нижний ряд – контурные (профиль, фас) реконструкции по черепу мужчины из погребения № 2. (Загородский посад, Тверь).

Fig. 1. Upper row – graphic (front, side), lower row – contour (front, side) reconstructions of the skull of a man from burial No. 2. (Zagorodsky Posad, Tver).



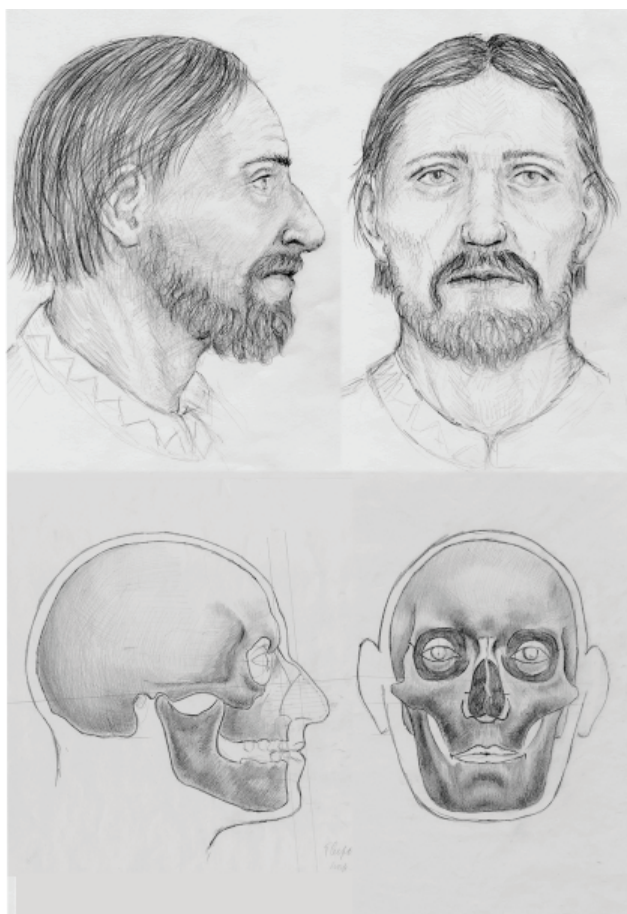


**Рис. 2.** Верхний ряд – графические (профиль, фас), нижний ряд – контурные (профиль, фас) реконструкции по черепу мужчины из погребения № 22. (Загородский посад, Тверь)

**Fig. 2.** Upper row – graphic (front, side), lower row – contour (front, side) reconstructions of the skull of a man from burial No. 22. (Zagorodsky Posad, Tver)

ми группами тех же или близких территорий. Проведенное в данном исследовании сравнение позднесредневековых и современных жителей городов Тверской области по абсолютным значениям размерных характеристик выявило большую близость внешнего облика. Для женских выборок достоверным оказалось различие в длине головы. По всей видимости, женщины как более консервативная часть населения дольше сохраняют субстратные черты. Раннесредневековое население на всем пространстве Восточно-Европейской равнины характеризуется долихокранией, которая в результате эпохального сдвига постепенно заменяется брахикефалией (Алексеев, 1969; Веселовская и др., 2015). Незначительное отличие по наименьшей ширине лба, скорее всего, связано с трудностями определения

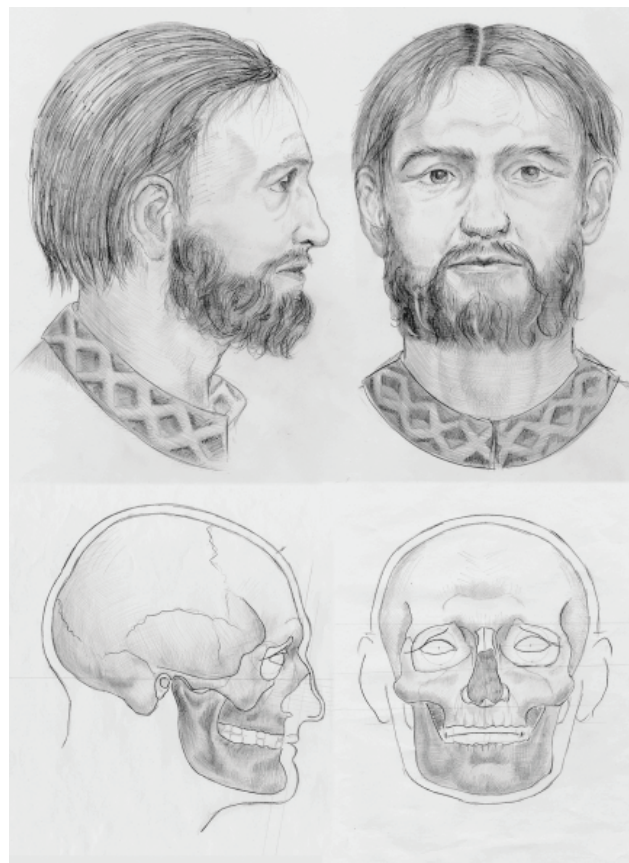
Рисунки 8–10 представляют собой фотографии, сделанные Русской антропологической экспедицией в городах Калининской (Тверской) области. При анализе признаков внешности на представленных изображениях бросается в глаза заметное сходство средневекового и современного населения (рис. 8–10).

### Заключение

Благодаря выполненному исследованию мы представляем семь прижизненных портретов тверичан, которые даны в сравнении с фотографиями современных жителей. Новые подходы в антропологической реконструкции позволяют представить прижизненный облик не только визуально, но и в терминах кефалометрии, что дает возможность сопоставления древнего населения с современны-

**Рис. 3.** Верхний ряд – графические (профиль, фас), нижний ряд – контурные (профиль, фас) реконструкции по черепу мужчины из погребения № 49. (Загородский посад, Тверь)

**Fig. 3.** Upper row – graphic (front, side), lower row – contour (front, side) reconstructions of the skull of a man from burial No. 49. (Zagorodsky Posad, Tver)



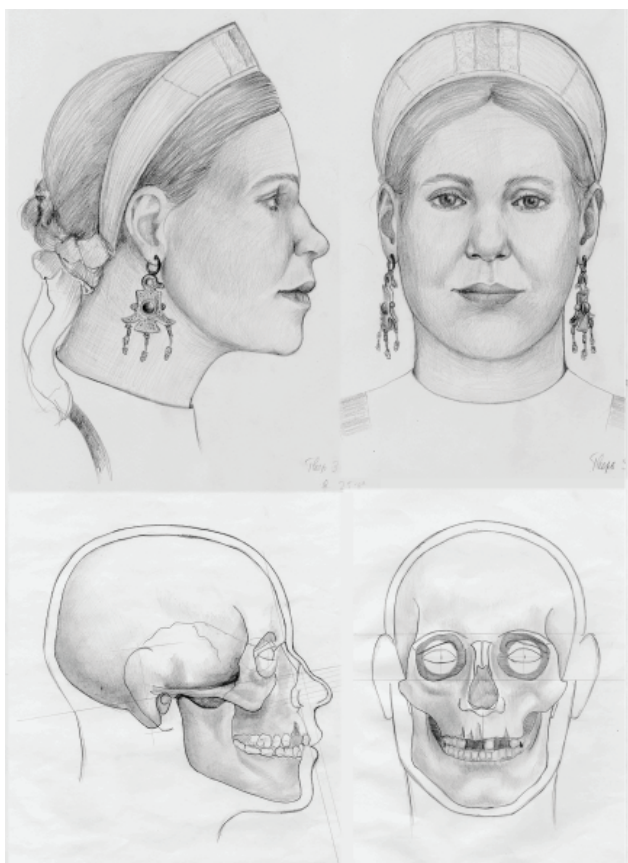


**Рис. 4.** Верхний ряд – графические (профиль, фас), нижний ряд – контурные (профиль, фас) реконструкции по черепу женщины из погребения № 40. (Загородский посад, Тверь)

**Fig. 4.** Upper row – graphic (front, side), lower row – contour (front, side) reconstructions of the skull of a woman from burial No. 40. (Zagorodsky Posad, Tver)

этого размера на современном населении по сравнению с измерением на черепе. Однако полученные данные можно использовать и для коррекции метода восстановления лица по черепу: в области точек фронтотемпорале мы добавляем по 5 мм с каждой стороны. По височной линии как раз идет прикрепление височной мышцы, которая связана с жеванием и поэтому имеет значительную толщину. Возможно, что корректнее прибавлять 12 мм (по 6 мм с каждой стороны) к краниометрическому размеру для расчета прижизненной наименьшей ширины лба. Полученное различие в ширине рта (современные группы демонстрируют на 2 мм меньшее значение этого показателя) можно трактовать, как тенденцию к грацилизации зубной дуги, по ширине которой рассчитывают ширину ротовой щели. Также не исключаем некоторую

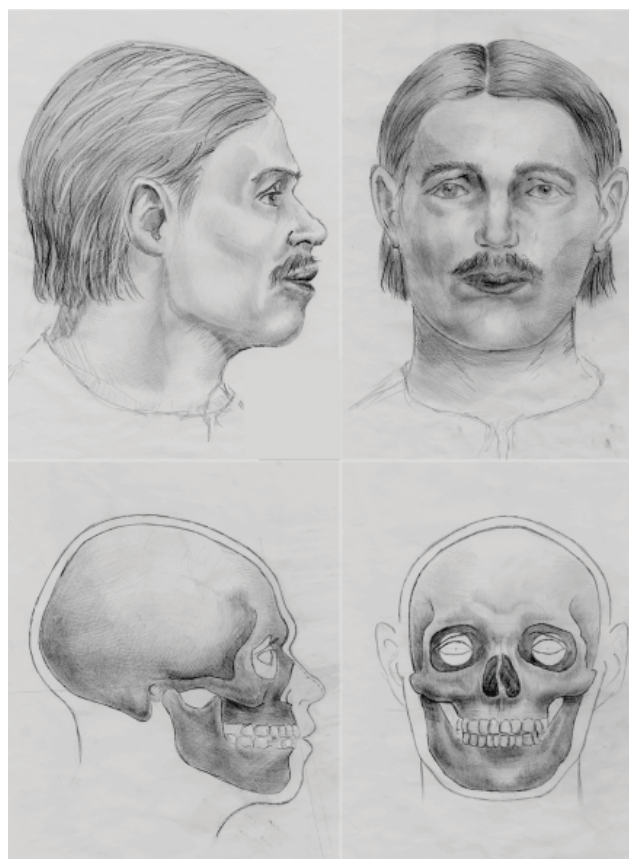


**Рис. 5.** Верхний ряд – графические (профиль, фас), нижний ряд – контурные (профиль, фас) реконструкции по черепу мужчины из погребения № 64. (Загородский посад, Тверь)

**Fig. 5.** Upper row – graphic (front, side), lower row – contour (front, side) reconstructions of the skull of a man from burial No. 64. (Zagorodsky Posad, Tver)

неточность при расчёте этого параметра на основе черепа.

Аналогичное нашему исследованию было проведено в 2010 г. на выборке захороненных на кладбище возле собора Рождества Пресвятой Богородицы с. Катунки Нижегородской обл. В работе 2010 года для древнего населения Нижегородской области ширина рта на 4 мм превышала таковую для современной группы г. Городец. Следует отметить, что в цитируемом исследовании различия по большинству параметров оказались достоверны и в целом свидетельствуют о зафиксированном процессе грацилизации современной выборки г. Городец по сравнению со средневековой.

При сравнении относительных размеров, полученных в результате применения системы индексов лицевых пропорций, выявляется тенденция к брахицефализации и

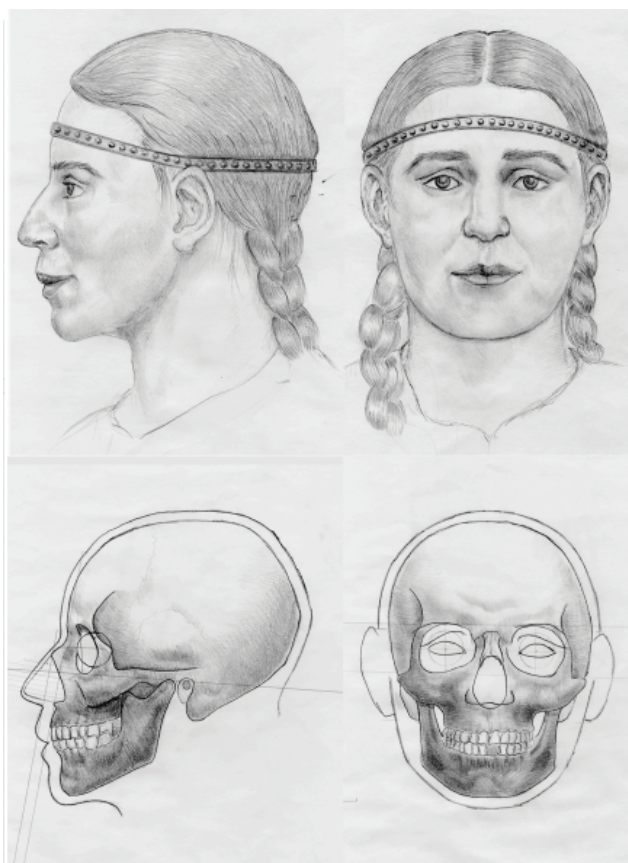


**Рис 6.** Верхний ряд – графические (профиль, фас), нижний ряд – контурные (профиль, фас) реконструкции по черепу женщины из погребения № 115. (Затьмацкий посад, Тверь)

**Fig. 6.** Upper row - graphic (front, side), lower row – contour (front, side) reconstructions of the skull of a woman from burial No. 115. (Zatmatsky Posad, Tver)

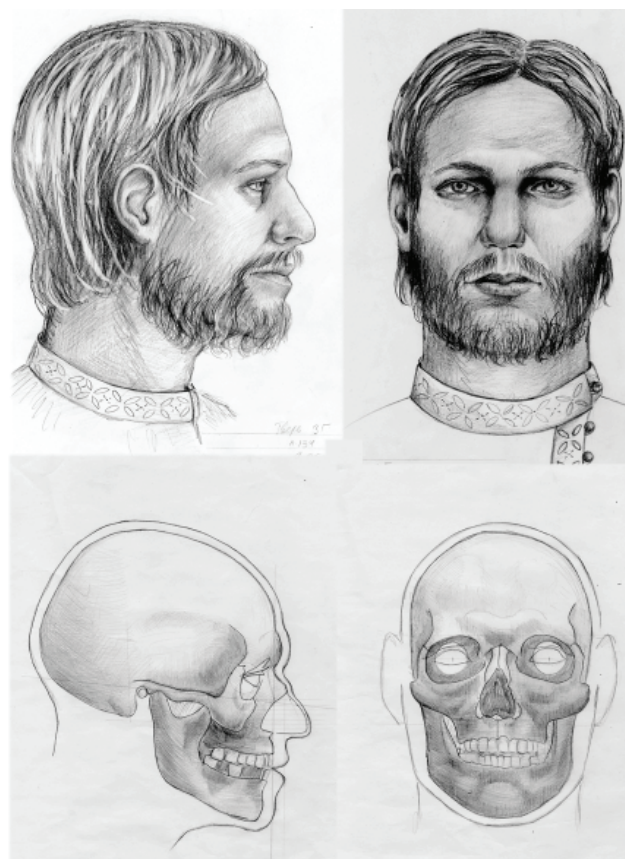


**Рис 7.** Верхний ряд – графические (профиль, фас), нижний ряд – контурные (профиль, фас) реконструкции по черепу мужчины из погребения № 134. (Затьмацкий посад, Тверь)

**Fig. 7.** Upper row – graphic (front, side), lower row – contour (front, side) reconstructions based on the skull of a man from burial No. 134. (Zatmatsky Posad, Tver)

уменьшению размеров лба у современных мужчин. Для женщин, помимо тех же параметров (длины головы и головного указателя), различие касается также высоты носа, который короче у представительниц Средневековья, что можно связать с финским или раннеславянским субстратом на данной территории.

В целом в нашем случае можно констатировать очень близкие значения измерительных признаков и индексов для населения сравниваемых эпох. Это свидетельствует о преемственности антропологического типа тверичан с XVI века до современности, что

особенно выражено для мужской части выборки. В отношении противоположного пола отличия оказались более заметными. Средневековые женщины продемонстрировали мезокефалию и характеризовались более коротким носом. Проведенное ранее сопоставление позднесредневекового и современного населения Нижегородской области выявило намного больше достоверных различий, что еще более подчеркивает хронологическое единство тверичан. В этом отношении интересным представляется провести аналогичные сопоставления для других регионов Восточно-Европейской равнины.



Рис. 8



Рис. 9



Рис. 10

**Рис. 8, 9, 10** Фотографии (профиль, фас) современного населения малых городов Калининской (Тверской) области, сделанные Русской Антропологической экспедицией В.В. Бунака. Хранение: ЦКП ЦФА ИЭА РАН

**Fig. 8, 9, 10** Photographs (front, side) of the modern population of small towns in Kalinin (Tver) Oblast, taken by the Russian Anthropological Expedition of V.V. Bunak. Deposited at: Shared Research Facility Physical Anthropology Centre Funds of IEA RAS

## ЛИТЕРАТУРА

*Алексеев В.П.* Происхождение народов Восточной Европы. М.: Наука, 1969. 324 с.

Антропологические типы древнего населения на территории СССР : по материалам антропологической реконструкции / Отв. ред. А.А. Зубов. М.: Наука, 1988. 207 с.

*Балуева Т.С., Веселовская Е.В.* Новые разработки в области восстановления внешнего облика человека по краниологическим данным // Археология, этнография и антропология Евразии. 2004. № 1. С. 143–150.

*Балуева Т.С., Веселовская Е.В., Рассказова А.В.* Опыт антропологического сопоставления древнего и современного населения Новгородской области // Археология, этнография и антропология Евразии. 2010. № 3. С. 135–144. (Примечание. В названии неточность: в статье речь идет о населении Нижегородской области).

*Веселовская Е.В.* Словесный портрет по черепу // Палеоантропологические и биоархеологические исследования: традиции и новые методики (VI Алексеевские чтения) / Отв. ред. А.В. Громов, И.Г. Широбоков. СПб.: Лема, 2015. С. 31–33.

*Веселовская Е.В.* «Алгоритм внешности» – комплексная программа антропологической реконструкции // Вестник Московского университета. Серия XXIII. Антропология. 2018. № 2. С. 38–54.

Веселовская Е.В., Балуева Т.С. Новые разработки в антропологической реконструкции // Вопросы антропологии. 2012. Вып. 22. С. 22–42.

Веселовская Е.В., Григорьева О.М., Пестряков А.П., Рассказова А.В. Антропологическая изменчивость населения Восточной и Центральной Европы от средневековья до современности // Вестник Московского университета. Серия XXIII. Антропология. 2015. № 1. С. 4–24.

Веселовская Е.В., Синева И.М., Борисова Е.Б. Новые данные к реконструкции по черепу среднего этажа лица // Вестник Московского университета. Серия XXIII. Антропология. 2019. № 1. С. 5–17.

Герасимов М.М. Восстановление лица по черепу (современный и ископаемый человек) / Труды Института этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. Новая серия. Т. XXVIII. М.: АН СССР, 1955. 584 с.

Лебединская Г.В. Реконструкция лица по черепу (методическое руководство). М.: Старый сад, 1998. 125 с.

Летопись о событиях в г. Твери 1762–1823 гг. тверского купца Михаила Тюльпина ; приготовил к изданию В. Колосов ; Издание Тверской ученой архивной комиссии. Тверь: Типография губернского правления, 1902.

Происхождение и этническая история русского народа / Отв. ред. В.В. Бунак. М.: Наука, 1965. 415 с.

Рашковская Ю.В. Антропологическая реконструкция внешности жителей г. Твери XVI–XVII века (на примере двух индивидов из Затымацкого посада) // Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Вып. 16 / Отв. ред. А.Н. Хохлов. Тверь: Парето-Принт, 2024. С. 329–338.

Рашковская Ю.В., Харламова Н.В. Позднесредневековое население Загородского посада города Твери по данным краниологии и одонтологии // Вопросы антропологии. 2023. № 4. С. 331–348.

Рыбакова О.Е. Предварительные итоги работ на северо-западной окраине Затымацкого посада Твери в 2019–2021 гг. // Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Вып. 15 / Отв. ред. А.Н. Хохлов. Тверь: Парето-Принт, 2023. С. 102–125.

Шейко П.П. Изучение генерализованных параметров мозговой коробки в группах европеоидного и монголоидного происхождения. М., 2023. 87 С. – дипл. Бакалавр. УНЦСА РГГУ

Balueva T., Veselovskaya E., Kobylansky E. Cranio-facial Reconstruction by Applying the Ultrasound Method in Live Human Populations // International Journal of Anthropology, 2009. Vol. 24. No 2. P. 87–111.

Morton S.G. Crania Americana. A comparative view of the skulls of various aboriginal nations of North and South America: to which is prefixed an Essay on the varieties of the human species. Philadelphia: J. Dobson, 1839.

### Информация об авторах:

**Веселовская Елизавета Валентиновна**, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (г. Москва, Россия); профессор, Российский государственный гуманитарный университет (г. Москва, Россия); veselovskaya.e.v@yandex.ru

**Рашковская Юлия Вадимовна**, младший научный сотрудник, Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (г. Москва, Россия); j.pelenitsyna@gmail.com

**Крыков Егор Андреевич**, стажер-исследователь, Институт этнологии и антропологии РАН (г. Москва, Россия); студент магистратуры, Российский государственный гуманитарный университет, Учебно-научный центр социальной антропологии (г. Москва, Россия); theeternalglow@mail.ru

**Просикова Екатерина Андреевна**, кандидат исторических наук, научный сотрудник, Институт этнологии и антропологии РАН (г. Москва, Россия); prosikova@iea.ras.ru

**Шейко Полина Романовна**, студент магистратуры, Российский государственный гуманитарный университет (г. Москва, Россия); pelagia1702@gmail.com

### REFERENCES

Alekseev, V. P. 1969. *Proiskhozhdenie narodov Vostochnoi Evropy (Origins of the Peoples of Eastern Europe)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).

Zubov, A. A. (ed.). 1988. In *Antropologicheskie tipy drevnego naseleniya na territorii SSSR: po materialam antropologicheskoy rekonstruktsii (Anthropological types of the ancient population on the territory of the USSR based on anthropological reconstruction materials)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).

Balueva, T. S., Veselovskaya, E. V. 2004. In *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii (Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia)* (1), 143–150 (in Russian).

Balueva, T. S., Veselovskaya, E. V., Rasskazova, A. V. 2010. In *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii (Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia)* (3), 135–144 (in Russian).

Veselovskaya, E. V. 2015. In Gromov, A. V., Shirobokov, I. G. (eds.). *Paleoantropologicheskie i bioarkheologicheskie issledovaniya: traditsii i novye metodiki (VI Alekseevskie chteniya) (Paleoanthropological and bioarchaeological research: traditions and new methods (VI Alekseyev's readings))*. Saint Petersburg: "Lema" Publ., 31–33 (in Russian).

Veselovskaya, E. V. 2018. In *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya XXIII. Antropologiya (Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seria XXIII. Antropologia)* (2), 88–100 (in Russian).

Veselovskaya, E. V., Balueva, T. S. 2012. *Vestnik antropologii (Bulletin of Anthropology)* (22), 22–42 (in Russian).

Veselovskaya, E. V., Grigor'eva, O. M., Pestryakov, A. P., Rasskazova, A. V. 2015. In *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya XXIII. Antropologiya (Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seria XXIII. Antropologia)* (1), 4–24 (in Russian).

Veselovskaya, E. V., Sineva, I. M., Borisova, E. B. 2019. In *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya XXIII. Antropologiya (Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seria XXIII. Antropologia)* (1), 5–17 (in Russian).

Gerasimov, M. M. 1955. *Vosstanovlenie litsa po cherepu: (sovremennyy i iskopaemyi chelovek) (Forensic Facial Reconstruction: Modern and Fossil Human)*. Series: *Proceedings of the N.N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnography, new series*, 28. Moscow: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).

Lebedinskaya, G. V. 1998. *Rekonstruktsiya litsa po cherepu (metodicheskoe rukovodstvo) (Facial reconstruction based on the skull (methodological guide))*. Moscow: "Staryi sad" Publ. (in Russian).

1902. *Letopis o sobitiyakh v g. Tveri 1762-1823 gg. tverskogo kuptsa Mikhaila Tyulpina (Chronicle of the 1762-1823 events in Tver by Tver merchant Mikhail Tyulpin)*. Tver: "Tipografiya Gubernskogo pravleniya" Publ. (in Russian).

Bunak, V. V. (ed.). 1965. *Proiskhozhdenie i etnicheskaya istoriya russkogo naroda (The origin and ethnic history of the Russian people)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

Rashkovskaya, Yu. V. 2024. In Khokholov, A. N. (ed.). *Tver; tverskaya zemlya i sopredelnie territorii v epokhu srednevekovya (Tver, Tver Region and neighbour territories in the Middle Ages)* 16. Tver: "Pareto-Print" Publ., 329–338 (in Russian).

Rashkovskaya, Yu. V., Kharlamova, N. V. 2023. In *Vestnik antropologii (Bulletin of Anthropology)* 4, 331–348 (in Russian).

Rybakova, O. E. 2023. In Khokholov, A. N. (ed.). *Tver; tverskaya zemlya i sopredelnie territorii v epokhu srednevekovya (Tver, Tver Region and neighbour territories in the Middle Ages)* 15. Tver: "Pareto-Print" Publ., 102–125 (in Russian).

Sheiko, P. R. 2023. *Izuchenie generalizovannykh parametrov mozgovo korobki v gruppakh evropeidnogo i mongoloidnogo proiskhozhdeniya (The study of generalized parameters of the cranium in groups of Caucasoid and Mongoloid origin)*. Moscow (in Russian).

Balueva, T., Veselovskaya, E., Kobylansky, E. 2009. In *International Journal of Anthropology*. Vol. 24. no 2, 87–111.

Morton, S. G. 1839. *Crania Americana. A comparative view of the skulls of various aboriginal nations of North and South America: to which is prefixed an Essay on the varieties of the human species*. Philadelphia: J. Dobson.

#### About the Author:s

**Veselovskaya Elizaveta V.** Doctor of Historical Sciences. N. N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences. Leninsky prospect, 32A, Moscow, 119334, Russian Federation; professor, Russian State University for the Humanities. Miusskaya Sq., 6, Moscow, 125047, Russian Federation; veselovskaya.e.v@yandex.ru

**Rashkovskaya Yuliia V.** N. N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences. Leninsky prospect, 32A, Moscow, 119334, Russian Federation; j.pelenitsyna@gmail.com

**Krykov Egor A.** N. N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences. Leninsky prospect, 32A, Moscow, 119334, Russian Federation; Russian State University for the Humanities. Miusskaya Sq., 6, Moscow, 125047, Russian Federation; theeternalglow@mail.ru

**Prosikova Ekaterina A.** Candidate of Historical Sciences. N. N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences. Leninsky prospect, 32A, Moscow, 119334, Russian Federation; prosikova@iea.ras.ru

**Sheiko Polina R.** Russian State University for the Humanities. Miusskaya Sq., 6, Moscow, 125047, Russian Federation; pelagia1702@gmail.com



Статья поступила в журнал 25.05.2024 г.  
Статья принята к публикации 07.10.2024 г.  
Авторы внесли равноценный вклад в работу