

УДК 902/903

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2025.6.341.348>

РОЛЬ Ю.Б. СЕРИКОВА В ИЗУЧЕНИИ КАМЕННОГО ВЕКА УРАЛА И ЗАПАДНОЙ СИБИРИ (К 80-ЛЕТИЮ УЧЕНОГО)

©2025 г. Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов

В этом году исполняется 80 лет Юрию Борисовичу Серикову, творческий путь которого связан с изучением каменного века Зауралья. Большую часть жизни он посвятил исследованию памятников палеолита, мезолита, неолита и энеолита столь важной территории. Значительная доля изысканий проводилась с применением трасологического метода. Ученый внес большой вклад в разработку вопросов первобытного искусства. В статье рассматривается вклад Ю.Б. Серикова в изучение памятников каменного века на обширной территории Урала и Западной Сибири. Под его руководством исследовались такие памятники, как палеолитическая стоянка Гари на р. Сосьва, мезолитическая стоянка Выйка II, святилище Камень Дыроватый на р. Чусовая и др. Особое внимание в статье уделено взглядам ученого на процесс первоначального заселения человеком Среднего Зауралья в палеолите, выделении среднезауральской мезолитической культуры, характеристике каменного и костяного инвентаря неолитических и энеолитических памятников региона, систематизации предметов первобытного искусства. Авторы не претендуют на исчерпывающую характеристику всех исследований Ю.Б. Серикова, а останавливаются только на ряде актуальных направлений.

Ключевые слова: археология, Зауралье, палеолит, мезолит, неолит, трасология, первобытное искусство.

THE ROLE OF YU.B. SERIKOV IN THE STUDY OF THE STONE AGE OF THE URALS AND WESTERN SIBERIA (FOR TO THE 80TH ANNIVERSARY OF THE SCIENTIST)

E.L. Lychagina, A.A. Vybornov

This year marks the 80th anniversary of Yuri Borisovich Serikov, whose creative path is connected with the study of the Stone Age of the Trans-Urals. He devoted most of his life to the study of Paleolithic, Mesolithic, Neolithic and Eneolithic sites of this important territory. A significant portion of the research was carried out using the traceological method. The scientist made a great contribution to the development of issues of primitive art. The paper examines the contribution by Yu.B. Serikov to the study of Stone Age sites in the vast territory of the Urals and Western Siberia. Such sites as Gari Paleolithic site on the Sosva River, Vyika II Mesolithic site, Kamen Dyrovaty sanctuary on the Chusovaya River, and others, were studied under his supervision. Special attention is paid in the paper to the scientist's views on the process of initial population of the Middle Trans-Urals by people in the Paleolithic, the identification of the Middle Trans-Urals Mesolithic culture, the characteristics of the stone and bone inventory of the Neolithic and Eneolithic sites of the region, and the systematization of primitive art items. The authors do not claim to provide an exhaustive description of all studies by Yu.B. Serikov, but only focus on a number of relevant areas.

Keywords: archaeology, Trans-Urals, Paleolithic, Mesolithic, Neolithic, traceology, primitive art.

Введение

В декабре 2025 г. исполняется 80 лет известному российскому археологу, специалисту по каменному веку, Ю.Б. Серикову. Юбилей закончил Московский государственный университет (МГУ) в 1969 г. и по распределению попал в г. Нижний Тагил, где ведет научные исследования уже более 55 лет.

Один из авторов данной работы познакомился с юбиларом осенью 1974 г., когда оказался в его экспедиции на раскопках палеолитической стоянки Гари на самом севере

Свердловской области. Юного студента поразил широкий кругозор выпускника кафедры археологии МГУ. Но наибольшее впечатление произвело владение Юрием Борисовичем, научным сотрудником не столичного Свердловска, а провинциального Нижнего Тагила, трасологическим методом.

С самого начала своей трудовой деятельности, как в Нижнетагильском педагогическом институте (1969 г.), так и в Нижнетагильском краеведческом музее (1970 г.), Юрий Борисович как предпринимает целенаправлен-



Рис. 1. Фото Ю.Б. Серикова из личного архива авторов
Fig. 1. Photo by Yu.B. Serikov from the authors' personal archive

ные и систематические поисковые работы на широко известных памятниках (Шигирский и Горбуновский торфяники), так и становится первооткрывателем многочисленных стоянок каменного века лесного Зауралья.

Описание биографии Ю.Б. Серикова и список его научных достижений уже не раз приводились в научной литературе (см., напр.: Сериков, 2005, с. 4–25; 2015, с. 4–39). Целью данной статьи является обзор его вклада в развитие представлений о каменном веке обширного региона Урала и Западной Сибири.

Исследование Ю.Б. Сериковым палеолита Урала и Западной Сибири

Изучение палеолита Урала занимает особое место в научной биографии юбиляра. Этому способствовало то, что уже в 1973 г. молодым археологом была обнаружена палеолитическая стоянка на «кладбище мамонтов» у д. Гари на р. Сосьве (Сериков, 2000, с. 5). В ходе планомерного изучения территории Зауралья в 1970–1980-ые гг. Ю.Б. Сериковым

было обнаружено еще несколько археологических памятников и отдельных находок, которые автор отнес к палеолиту. Это послужило основой для складывания концепции о первоначальном этапе проникновения человеческих коллективов на территорию Зауралья в раннем и верхнем палеолите в результате как неоднократных миграций населения с территории Приуралья (по р. Чусовой), так и продвижения с юга вдоль Уральского хребта. Автор справедливо отмечает, что постоянное население в регионе появилось только в период позднего палеолита (Сериков, 2000, с. 70).

Из всего массива научных публикаций юбиляра, посвященных палеолиту, хотелось бы остановиться на двух темах. Первая связана с многолетними исследованиями стоянки Гари на р. Сосьве, которая является самым северным палеолитическим памятником на восточном склоне Урала. Сборы подъемного материала, проходившие на памятнике в течение многих лет, позволили получить обшир-

ную коллекцию изделий из камня и кости, которая была проанализирована Ю.Б. Сериковым. Анализ каменного инвентаря (более 700 предметов) привел автора к выводу, что основной заготовкой для изготовления орудий служили пластины шириной до 2 см, для получения которых использовалось местное галечниковое сырьё. Из них изготавливались ножи, скребки, резцы, остря. К особенностям индустрии памятника можно отнести наличие большой группы срединных резцов (Сериков, 2019, с. 5–19). Изучение костей со следами сработанности со стоянки Гари и ее окрестностей позволило Ю.Б. Серикову выделить три группы предметов: а) орудия труда; б) вспомогательные инструменты; в) предметы неутилитарного назначения (Сериков, 2020а, с. 212). Благодаря работам юбиляра стоянка Гари на р. Сосьве является одним из наиболее хорошо изученных и опубликованных позднепалеолитических памятников Урала.

Вторая тема связана с изучением Ю.Б. Сериковым вопроса о наличии/отсутствии охоты на мамонта в верхнем палеолите. Опираясь на анализ археологических свидетельств, а также на зоологический и экологический аспекты проблемы, автор пришел к выводу об отсутствии целенаправленной охоты на мамонта в верхнем палеолите (Сериков, 2005, с. 61–70). Эту точку зрения не поколебала даже находка позвонка мамонта со следами поражения вкладышевым оружием на местонахождении Луговское недалеко от г. Ханты-Мансийска. Анализ находки привел автора к выводу, что нанесенная рана не была смертельной и данный конкретный случай нельзя рассматривать как наличие постоянной целенаправленной охоты на мамонтов (Сериков, 2015, с. 58). В целом с предложенной Ю.Б. Сериковым аргументацией можно согласиться.

Таким образом, Ю.Б. Сериковым был открыт и изучен ряд стоянок и местонахождений периода палеолита, что позволило ему разработать собственную концепцию освоения территории Среднего Зауралья в позднем плейстоцене. Основные положения его концепции не потеряли актуальности в настоящее время.

Характеристика среднезауральской мезолитической культуры в работах Ю.Б. Серикова

Основным направлением исследований юбиляра в 1970–1980-е гг. следует признать

изучение мезолитических памятников региона. Этому во многом способствовало открытие Ю.Б. Сериковым в 1973 г. мезолитической стоянки Выйка II, раскопки которой под его руководством проходили вплоть до 1978 г. В результате был исследован однослойный поселенческий памятник с жилищами, ставший опорным при характеристике мезолита Среднего Зауралья (Сериков, 2000, с. 12). Раскопки стоянок Крутяки I–II, Кокшаровско-Юрьинской, Исток II–III и др., а также обобщение результатов работ других исследователей позволили Ю.Б. Серикову в 1984 г. подготовить кандидатскую диссертацию и выделить среднеуральскую мезолитическую культуру (Сериков, 2000, с. 16). В ходе дальнейшего изучения мезолитических памятников региона автор уточнил свои первоначальные тезисы, опираясь на характеристику общих, особенных и единичных черт среднезауральской культуры. К основным чертам культуры юбиляр отнес пластинчатую технику, высокий уровень микролитизации, наличие большого количества пластин без следов вторичной обработки. К ведущим формам орудий были отнесены резцы, резчики, скребки (в основном изготавливались на отщепах), остря. Таким образом, среднезауральская культура предстает перед нами как типичная культура лесного мезолита. Свообразие ей придает наличие таких форм орудий, как боковые резцы, скребки нуклевидной формы, крупные рубящие орудия, наконечники стрел на пластинах, геометрические микролиты в виде трапеций и треугольников (Сериков, 2000, с. 130–132).

Глубокий анализ условий расположения мезолитических памятников и особенностей материальной культуры отдельных стоянок привел автора к мысли о необходимости разделения мезолитических памятников на отдельные типы: стоянки-мастерские, долговременные (зимние) поселения, кратковременные стоянки и т. д. В результате за набором типологических характеристик каменного и костяного инвентаря стали проглядывать отдельные человеческие коллективы с особенностями адаптации к имеющимся природным условиям.

Важным этапом в научной карьере исследователя в 1990-е гг. стали работы на уникальном пещерном святилище – Камне Дырова-том. В результате была получена коллекция

из 3700 костяных наконечников, из которых более половины – вкладышевые. Типологический анализ пластинчатого комплекса Камня Дыроватого показал, что в нем присутствуют все основные категории изделий, характерные для поселений: резцы, резчики, острия, геометрические микролиты (Сериков, 2017, с. 212). Таким образом, автором было показано, что типологический метод имеет свои ограничения и его следует применять наряду с технологическим и трасологическим, т. к. типологический угловой резец или резчик могут оказаться составной частью вкладышевого наконечника или какого-то другого орудия. Кремневые наконечники стрел из данного святилища стали темой отдельного исследования автора. Автор отмечает, что для мезолитических наконечников характерно большое разнообразие форм (отсутствие устоявшейся традиции), минимальное использование ретуши при преобладании вентральной обработки (Сериков, 2016, с. 5–17).

В своих современных исследованиях автор вновь возвращается к характеристике такой специфической формы орудий, как геометрические микролиты в виде выемчатых трапеций, справедливо связывая их появление в Зауралье с притоком населения с запада по р. Чусовой и другим трансуральским коридорам (Сериков, 2018, с. 17).

Сформулированные Ю.Б. Сериковым характерные черты среднезауральской мезолитической культуры не потеряли своей актуальности: в настоящее время идет углубление этих представлений за счет использования новых методов анализа.

Проблемы изучения позднего каменного века Урала и Западной Сибири в трудах Ю.Б. Серикова

Уже первые публикации юбиляра по неолиту вызвали у специалистов большой интерес. Это объясняется тем, что объектом изучения были стоянки Полуденка I (Сериков, 1974, с. 135–147) и Полуденка II (Старков, Сериков, 1975, с. 168–175), которые стали основой для выделения О.Н. Бадером развитого этапа восточноуральской культуры, но издание материалов задерживалось. И статьи юбиляра компенсировали этот пробел. Более того, были представлены не только категории каменного инвентаря, но и результаты трасологического анализа большой серии артефактов. Это позволило подтвердить характерные

для неолита техники не только шлифования, но и полирования, а также выявить признаки сверления и пиления. Были отмечены и оригинальные детали. Например, широкое использование ножевидных пластин без ретуши в качестве вкладышей и ножей. Исследователю впервые удалось выявить в общей массе каменного инвентаря изделия мезолитической поры. Следует обратить внимание, что применение трасологического метода станет непременной частью очень многих работ автора.

Примечательным стало и привлечение к изысканиям специалистов в области минералогии, что станет характерной составляющей и позволит значительно расширить представления как о различном сырье, так и специфике его обработки. Углубленное изучение техники сверления позволило выявить три различных способа для неолита Зауралья: одноручный, лучковый и дисковый (Сериков, 1975, с. 158–163). Разрабатывался и более сложный вопрос о технике пиления, в результате чего было установлено доминирование абразивного способа (Сериков, 1978, с. 237–242). Исследователь возвращался к ранее обработанным коллекциям с целью получения новой качественной информации. Так, им был всесторонне проанализирован комплекс каменного инвентаря непосредственно из жилища стоянки Полуденка I. Это позволило сделать аргументированный вывод о том, что именно в нем проводились такие операции, как расщепление кремня, выделка орудий труда и основной комплекс производственной деятельности (Сериков, 1981, с. 261–265).

Большое значение имели и полевые изыскания, проводимые параллельно с кабинетными исследованиями. Весьма интересные результаты принесли тщательные работы на Горбуновском торфянике в плане обнаружения новых памятников для изучения неолита и энеолита. Автором трактовались их особенности исходя из климатических факторов. Особый интерес вызывает медная проковка, обнаруженная в контексте с энеолитической керамикой (Сериков, 1984, с. 102–114). Каменному инвентарю одного из новых пунктов (III Береговая стоянка) посвящена обширная публикация, в которой (помимо мезолитического) четко разделены комплексы неолита и энеолита. С аятским материалом автор увязывает находки медного копия и фольги, нашивки и подвески, что

не исключает наличие погребений (Сериков, 2022а, с. 108–125).

Скрупулезные раскопки позволили сделать ряд важных наблюдений и доказать однослойный характер своеобразной стоянки раннего неолита Уральские зори II (Сериков, 1991, с. 32–45). К материалам этого (евстюнихинского) типа автор обратился и в связи с тем, что каменный инвентарь был практически не изучен, и юбиляром была представлена исчерпывающая характеристика эпонимной стоянки Евстюниха I (Сериков, 2020б, с. 145–157). Вызвало большой отклик и изучение нового неолитического памятника, материалы которого станут основой для выделения кокшаровско-юринского типа (Сериков, 1992, с. 131–147).

Не остались без внимания Юрия Борисовича и материалы такого значимого памятника, как Кокшаровский холм. Анализ материалов из раскопок А.И. Россадович привел Юрия Борисовича к выводу о том, что доминирующая его часть относится к неолиту. Незначительное число предметов, включая кельтеминарский наконечник из яшмы, связано с энеолитом. Комплекс отличается значительным количеством абразивных инструментов и шлифованных изделий (Сериков, 2022б). Энеолитический комплекс был выделен на основе материалов святилища из раскопок более позднего периода. Автор приходит к выводу, что четко различить неолитический и энеолитический каменный комплекс практически невозможно. Допустимо деление только по наконечникам стрел, пильчатой ретуши и отчасти по сырью (Сериков, 2024а, с. 127–140). И энеолитический материал отнесен к липчинской культуре. В таком случае к нему следует относить и два обломка кельтеминарских наконечников. Этот вывод ждет дополнительных подтверждений на памятниках с гомогенным комплексом.

Весьма непростая ситуация с атрибуцией ножевидных пластин и их сечений. Автор констатирует, что три экземпляра отретушированы медным шилом. В таком случае все пластины, включая ретушированные, относятся к энеолиту, а соответственно, этой эпохе присуща вкладышевая техника. Столь важный вывод потребует дополнительной аргументации, так как пластин очень много (что не очень соответствует эпохе), они имеют разные параметры (причем широких экземпляров мало) и очень широкую вариацию нанесения ретуши

(отсутствие установившегося стандарта). И, конечно, необходим трасологический анализ. Завершают цикл работ по этому памятнику статьи, посвященные материалам раскопок 2011, 2013 и 2015 гг. (Сериков, 2024б; Сериков, 2024в). В одной из них (раскоп 2003 г., в котором доминируют, по мнению Ю.Б. Серикова, неолитические находки) автор отмечает, что они сделаны из слабоокремнелой породы и алевротуфа, что может служить неолитическим маркером (Сериков, 2025, с. 128–142).

Среди многогранных разработок Юрия Борисовича нашлось место и для артефактов (зубчатых штампов), связанных, на первый взгляд, только с техникой орнаментации посуды каменного века. И в данном случае исследователь предложил несколько оригинальных гипотез по столь важному аспекту (Сериков, 2020в).

Примечательно, что, продолжая работы по каменному инвентарю, юбиляр обратился к костяной индустрии. На основе анализа массового материала разного характера автор приходит к весьма значимым выводам о том, что в раннем неолите технология обработки костяных изделий сохраняет преемственность с мезолитическими предшественниками: применяются шлифовка, полировка, пиление, строгание, скобление и прорезание пазов. Новшествами является размягчение кости и, что особенно интересно, токарная обработка при изготовлении наконечников стрел биколической формы (Сериков, 2023, с. 144–159).

Вопросы развития духовной культуры в каменном веке в трудах Ю.Б. Серикова

Раскопки святилища Камень Дыроватый на р. Чусовой в 1990-е гг., по признанию юбиляра, стали поворотным моментом для определения его новых научных интересов. С этого времени именно изучение духовной культуры древнего населения Урала и более обширных регионов становится приоритетной темой его научных исследований. В полевых работах основное внимание уделяется изучению святилищ и различных ритуальных комплексов, оставленных древним человеком. В ходе изучения предметов материальной культуры автор начинает обращать особое внимание на случаи использования нетипичного сырья или на цвет изделий, видя в этом осознанный выбор древнего человека. Итогом этой работы стал выпуск монографии, посвященной первобытному искусству Урала, в которой были собраны все известные на тот момент

свидетельства творческой, неутилитарной деятельности древнего человека. В отдельных разделах были охарактеризованы различные виды первобытного искусства: скульптура, графика, украшения (Сериков, 2014).

В рамках изучения духовной культуры населения Урала и Западной Сибири в древности Ю.Б. Сериковым были выдвинуты гипотезы о том, что культовые объекты и памятники могут быть маркерами освоенного пространства, клады периодов каменного и бронзового века можно трактовать как жертвенные комплексы, тальк обладает сакральными свойствами, человеческие кости использовались в ритуальной практике начиная с каменного века и др. (Сериков, 2015). Выдвигаемые юбиларом идеи будоражат умы археологов, вызывая острые дискуссии. Необходимость их проверки приводит к появлению нового знания, заставляет нас по-новому взглянуть на какие-то устоявшиеся представления. И в этом тоже большая заслуга юбиларя!

Заключение

Подводя итог описанию научной деятельности Ю.Б. Серикова, хотелось бы отметить его заслуги в нескольких направлениях:

– определение времени и характера процесса освоения территории Среднего Зауралья человеческими коллективами в палеолите;

– выделение среднезауральской мезолитической культуры: характеристика основных типов памятников и материальной культуры;

– описание каменного инвентаря, характерного для неолитических и энеолитических памятников Среднего Зауралья на основе типологического и трасологического анализов;

– систематизация материалов по первобытному искусству Урала.

За более чем полувековую научную деятельность юбиларом написано около 600 научных работ, в том числе 19 монографий. В небольшом очерке невозможно дать подробную характеристику всех его научных идей и достижений. Авторы статьи остановились только на тех, которые им показались наиболее актуальными.

Юрий Борисович приближается к юбилею в отличной форме, продолжая активную научную и публикационную деятельность по различным аспектам изучения древнего прошлого Урала и Западной Сибири.

ЛИТЕРАТУРА

Сериков Ю.Б. Трасологический анализ поверхности каменных орудий неолитической стоянки Полуденка I // СА. 1974. № 1. С. 135–147.

Сериков Ю.Б. Каменные сверла неолитических памятников лесного Зауралья // Памятники древнейшей истории Евразии / Отв. ред. П.М. Кожин, Л.В. Кольцов, М.П. Зимина. М.: Наука, 1975. С. 158–163.

Сериков Ю.Б. К вопросу о технике пиления в неолите и бронзе Лесного Зауралья // СА. 1978. № 1. С. 237–242.

Сериков Ю.Б. Комплекс каменных изделий из жилища неолитической стоянки Полуденка I // СА. 1981. № 1. С. 261–265.

Сериков Ю.Б. Новые памятники Горбуновского торфяника // СА. 1984. № 2. С. 102–114.

Сериков Ю.Б. Уральские Зори II – однослойный неолитический памятник нового типа // Неолитические памятники Урала / Отв. ред. Л.Л. Косинская. Свердловск: УрО АН СССР. 1991. С. 32–45.

Сериков Ю.Б. Кокшаровско-Юрьинская торфяниковая стоянка в Среднем Зауралье // РА. 1992. № 4. С. 131–147.

Сериков Ю.Б. Палеолит и мезолит Среднего Зауралья. Нижний Тагил: НТГСПА, 2000. 430 с.

Сериков Ю.Б. Проблемы археологии и древней истории Урала: Сборник научных работ. Нижний Тагил: НТГСПА, 2005, 163 с.

Сериков Ю.Б. Очерки по первобытному искусству Урала. Нижний Тагил: НТГСПА, 2014. 268 с.

Сериков Ю.Б. Проблемы археологии и древней истории Урала: Сборник научных работ. Вып. 2. Нижний Тагил: НТГСПИ (ф) ФГАОУ ВПО РГППУ, 2015, 232 с.

Сериков Ю.Б. Наконечники стрел на пластинах из пещерного святилища на Камне Дыроватом (р. Чусовая, Средний Урал) // Ab Origine. Археолого-этнографический сборник. Вып. 11 / Отв. ред. Н.П. Матвеева. Тюмень: ТГУ, 2016. С. 5–17.

Сериков Ю.Б. Особенности микролитической индустрии мезолита Среднего Зауралья в свете типологического анализа (по материалам пещерного святилища на Камне Дыроватом) // Древний человек

и камень: технология, форма, функция / Отв. ред. С.А. Васильев, В.Е. Щелинский. СПб.: ИИМК РАН, 2017. С. 209–220.

Сериков Ю.Б. Мезолитические трапеции с боковыми выемками на территории Среднего Зауралья // Поволжская археология. 2018. № 3 (29). С. 8–20.

Сериков Ю.Б. Каменный инвентарь и минеральное сырьё Гаринской палеолитической стоянки на р. Сосьва // Вестник Пермского университета. История. 2019. № 1. С. 5–19.

Сериков Ю.Б. Использование костей животных палеолитическим населением рек Сосьвы и Тавды // Археология Евразийских степей. 2020а. № 3. С. 212–222.

Сериков Ю.Б. Каменный инвентарь неолитического поселения Евстюниха I (Среднее Зауралье) // Самарский научный вестник. 2020б. № 2. С. 145–157.

Сериков Ю.Б. Зубчатые штампы Урала и некоторые аспекты их использования // Вестник ЮрГУ. 2020в. № 2. С. 65–79.

Сериков Ю.Б. Каменный инвентарь III Береговой стоянки Горбуновского торфяника (Среднее Зауралье) // Известия Самарского научного центра РАН. 2022а. №1. С. 108–125.

Сериков Ю.Б. Каменный инвентарь святилища на Кокшаровском холме в Среднем Зауралье (по материалам раскопок 1955, 1957 и 1960 гг.) // РА. 2022б. № 2. С. 29–46.

Сериков Ю.Б. Костяные изделия неолита Среднего Зауралья: источники, типы, техника изготовления // Известия Самарского научного центра РАН. 2023. № 3. С. 144–159.

Сериков Ю.Б. Каменные изделия эпохи энеолита святилища Кокшаровский холм (Среднее Зауралье) // Известия Самарского научного центра РАН. 2024а. № 2. С. 127–140.

Сериков Ю.Б. Каменный инвентарь центральной части святилища Кокшаровский холм (по материалам раскопок 1995, 2011 гг.) // Вестник Пермского университета. История. 2024б. № 1. С. 5–25.

Сериков Ю.Б. Каменный инвентарь комплекса памятников «святилище Кокшаровский холм – Юрьинское поселение» (по материалам раскопок 2013, 2015 гг.) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2024в. № 1. С. 5–18.

Сериков Ю.Б. Комплекс каменных изделий со святилища Кокшаровский холм в Среднем Зауралье // Известия Самарского научного центра РАН. 2025а. № 2. С. 128–142.

Старков В.Ф., Сериков Ю.Б. Стоянка Полуденка II в Среднем Зауралье // СА. 1975. № 2. С. 168–175.

Информация об авторах:

Лычагина Евгения Леонидовна, доктор исторических наук, профессор, Пермский государственный национальный исследовательский университет; Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (г. Пермь, Россия); LychaginaE@mail.ru

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Россия); vibornov_kin@mail.ru

REFERENCES

- Serikov, Yu. B. 1974. In *Sovetskaya Arkheologiya (Soviet Archaeology)* (1), 135–147 (in Russian).
- Serikov, Yu. B. 1975. In P. M. Kozhin, L. V. Kol'tsov, M. P. Zimina (eds.). *Pamiatniki drevneishei istorii Evrazii (Monuments of the Ancient History of Eurasia)*. Moscow: "Nauka" Publ., 158–163 (in Russian).
- Serikov, Yu. B. 1978. In *Sovetskaya Arkheologiya (Soviet Archaeology)* (1), 237–242 (in Russian).
- Serikov, Yu. B. 1981. In *Sovetskaya Arkheologiya (Soviet Archaeology)* (1), 261–265 (in Russian).
- Serikov, Yu. B. 1984. In *Sovetskaya Arkheologiya (Soviet Archaeology)* (2), 102–114 (in Russian).
- Serikov, Yu. B. 1991. *Neoliticheskie pamjatniki Urala. (Neolithic settlement of the Urals)*. Sverdlovsk: Ural Branch of the USSR Academy of Sciences, 32–45 (in Russian).
- Serikov, Yu. B. 1992. In *Rossiyskaya arkheologiya (Russian Archaeology)* (4), 131–147 (in Russian).
- Serikov, Yu. B. 2000. *Paleolit i mezolit Srednego Zaural'ia (Paleolithic and Mesolithic of the Middle Transurals)* Nizhniy Tagil: Nizhniy Tagil State Social Pedagogical Academy (in Russian).
- Serikov, Yu. B. 2005. *Problemy arkheologii i drevney istorii Urala: Sbornik nauchnykh rabot (Issues of Archaeology and Ancient History of the Urals: Collection of Scientific Papers)*. Nizhniy Tagil: "NTGSPA" Publ. (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2014. *Ocherki po pervobytnomu iskusstvu Urala (Essays on the Primeval Art of the Urals)* Nizhniy Tagil: Nizhniy Tagil State Social Pedagogical Academy (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2015. *Problemy arkheologii i drevney istorii Urala: Sbornik nauchnykh rabot (Issues of Archaeology and Ancient History of the Urals: Collection of Scientific Papers)* 2. Nizhniy Tagil: “NTGSPI (f) FGAOU VPO RGPPU” Publ. (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2016. In Matveeva, N. P. (ed.). *AB ORIGINE: arkheologo-etnograficheskii sbornik (AB ORIGINE: archaeological ethnographic collection)* 11. Tyumen: University of Tyumen Publ., 5–17 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2017. In Vasiliev, S. A., Shchelinskiy, V. E. (eds.) *Drevniy chelovek i kamen': tekhnologiya, forma, funktsiya (Prehistoric Man And Stone: technology, form and function)*. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences, 209–220 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2018. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 29 (3), 8–20 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2019. In *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Istoriia (Bulletin of the Perm University: History Series)* (1), 5–19 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2020. In *Arkheologiya Evraziiskikh stepei (Archaeology of Eurasian Steppes)* 3, 212–222 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2020. In *Samarskii nauchnyi vestnik (Samara Scientific Bulletin)* (2), 145–157 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2020. In *Vestnik IuUrGU. Seriya «Sotsial'no-gumanitarnye nauki» (Bulletin of South Ural State University. Series: Social and Humanitarian Sciences)* 2, 65–79 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2020. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)* 1, 108–125 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2022. In *Rossiyskaya arkheologiya (Russian Archaeology)* (2), 29–46 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2023. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)* 3, 144–159 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2024. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)* 2, 127–140 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2024. In *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Istoriia (Bulletin of the Perm University: History Series)* (1), 5–25 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2024. In *Vestnik arkheologii, antropologii i etnografii (Bulletin on Archaeology, Anthropology and Ethnography)* (1), 5–18 (in Russian).

Serikov, Yu. B. 2025. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)* 2, 128–142 (in Russian).

Starkov, V. F., Serikov, Yu. B. 1975. In *Sovetskaya Arkheologiya (Soviet Archaeology)* (2), 168–175 (in Russian).

About the Authors:

Lychagina Evgeniia L. Doctor of historical sciences, professor. Perm State University. Bukireva str., 15, Perm, 614068, Russian Federation; Perm State Humanitarian Pedagogical University. Sibirskaia str., 24, Perm, 614990, Russian Federation; LychaginaE@mail.ru

Vybornov Aleksander A. Doctor of Historical Sciences. Samara State University of Social Sciences and Education. Maksima Gor'kogo St., 65, Samara, 443099, Russian Federation; vibornov_kin@mail.ru



Статья поступила в журнал 02.09.2025 г.
Статья принята к публикации 09.10.2025 г.
Авторы внесли равноценный вклад в работу