

УДК 902/903

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2026.1.183.196>

ОСОБЕННОСТИ ЗАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ТЕЧЕНИЯ РЕКИ СОК В МЕЗОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ¹

©2026 г. А.В. Сомов

Статья посвящена изучению особенностей заселения среднего течения реки Сок (Самарская область, Россия) в период мезолита, неолита и энеолита. Несмотря на многолетние исследования археологических памятников бассейна реки Сок, инициированные в 1980-х годах экспедициями КГПИ под руководством П. П. Барынкина, Е. В. Козина и А. Е. Мамонова, комплексный анализ закономерностей освоения территории на протяжении всего каменного века (мезолит-энеолит) до настоящего времени отсутствовал. В качестве объекта исследования рассматривается участок реки протяженностью около 60 км, расположенный между селами Чекалино и Красный Яр, где выявлено 19 археологических памятников каменного века. Основными задачами исследования стали: систематизация топографических данных; реконструкция природно-климатических условий; анализ эволюции поселенческих структур с применением ГИС-технологий для пространственного анализа. Методологическая основа включает комплексный анализ археологических, геоморфологических и палинологических данных с использованием современных геоинформационных систем. На основе проведенного анализа выявлены предпочтения древних коллективов в выборе мест обитания: установлено, что стоянки преимущественно располагались на левом берегу реки, на первой надпойменной террасе или мысах, отличающихся широкой долиной (от 2000 м). Такое расположение связано с охотничьей деятельностью и природно-климатическими условиями лесостепной зоны. Палинологический анализ свидетельствует о теплом и сухом климате с преобладанием лесостепных ландшафтов в мезолите-неолите. В энеолите зафиксирован переход к долговременным поселениям с крупными жилищами-полуземлянками.

Ключевые слова: археологические памятники, мезолит, неолит, энеолит, река Сок, лесостепное Поволжье, заселение, жилища, ГИС-технологии, природно-климатические условия

SETTLEMENT PECULIARITIES OF THE MIDDLE COURSE OF THE SOK RIVER DURING THE MESOLITHIC-ENEOLITHIC PERIODS²

A.V. Somov

The article deals with studying the settling features in the middle part of the Sok River (Samara Oblast, Russia) during the Mesolithic, Neolithic, and Eneolithic periods. Despite decades of research on archaeological sites within the Sok River basin, initiated in the 1980s by KSPI (Kuybyshev State Pedagogical Institute) expeditions under the leadership of P.P. Barynkin, E.V. Kozin, and A.E. Mamonov, a comprehensive analysis of settlement patterns throughout the entire Stone Age (Mesolithic-Eneolithic) has been lacking until now. The research focuses on a 60-km stretch of the river located between the villages of Chekalino and Krasny Yar, where 19 Stone Age archaeological sites have been identified. The main objectives of the study were: systematization of topographic data; reconstruction of paleoenvironmental and climatic conditions; analysis of the evolution of settlement structures using GIS technologies for spatial analysis. The methodological framework involves a comprehensive analysis of archaeological, geomorphological, and palynological data utilizing modern Geographic Information Systems (GIS). Based on the conducted analysis, the preferences of ancient communities in selecting habitation sites were identified: it was established that settlements were predominantly located on the left bank of the river, on the first floodplain terrace or promontories, characterized by a wide valley (from 2000 m). This positioning is linked to hunting activities and the natural-climatic conditions of the forest-steppe zone. Palynological analysis indicates a warm and dry climate with prevailing forest-steppe

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 23-78-10088) «Векторы и динамика культурно-исторических процессов в каменном веке Среднего Поволжья».

² The research was financially supported by the Russian Science Foundation (project No. 23-78-10088) "Vectors and dynamics of cultural and historical processes in the Stone Age of the Middle Volga region".

landscapes during the Mesolithic-Neolithic. In the Eneolithic, a transition towards long-term settlements with large semi-subterranean dwellings was recorded.

Keywords: archaeological sites, Mesolithic, Neolithic, Eneolithic, Sok River, forest-steppe Volga region, settlement, dwellings, GIS technologies, natural and climatic conditions

Район исследования расположен в восточно-европейской лесостепной зоне Русской равнины и охватывает левобережье Волги. Объектом изучения стало среднее течение реки Сок на участке между селами Чекалино и Красный Яр, протяженность русла которого составляет около 60 км. На этом участке река отличается сильно извилистым руслом, имеет ширину 25–35 м и глубину 2–4 м при скорости течения 0,2–0,4 м/с. Надпойменные террасы и пойма реки Сок сложены породами неоген-четвертичного возраста, в то время как водоразделы образованы породами татарского яруса пермской системы. В долине реки на геоморфологической карте Самарской области выделяются пойменная терраса, а также первая (хвалынская), вторая (хазарская) и третья (бакинская) надпойменные террасы. Пойма разделяется на несколько ступеней: низкую формирующуюся, типичную и старую, которая является наиболее высокой. Гидрографическая сеть включает множество притоков длиной менее 40 км, среди которых крупнейшими являются реки Кондурча, Сургут и Тростянка (Ляховская, Сергейчук, 2010).

Систематические археологические исследования памятников каменного века в бассейне реки Сок были начаты в 1980-х годах экспедициями КГПИ под руководством П.П. Барынкина, Е.В. Козина и А.Е. Мамонова. Значительный вклад в изучение каменного века исследуемого района внесли А.А. Выборнов, А.И. Королёв, О.В. Кузьмина, А.А. Ластовский и Н.В. Лебедева (Овчинникова). Современный этап исследований осуществляется экспедициями СГСПУ под руководством К.М. Андреева, О.В. Андреевой, А.В. Сомова и А.А. Шалапинина. Территория исследования охватывает Красноярский и Сергиевский муниципальные районы Самарской области. На сегодняшний день здесь зафиксировано 82 археологических объекта поселенческого типа, относящихся к периоду от мезолита до Средневековья (Культурное наследие..., 2022; Перечень...). Из них 19 памятников содержат артефакты каменного века (мезолит, неолит,

энеолит), включенные в настоящий анализ (рис. 1). Площадь раскопок на этих памятниках варьируется от 192 м² (Лебяжинка I) до 1600 м² (Лебяжинка V), составляя в сумме 9576 м².

Несмотря на длительную историю изучения региона, комплексный анализ закономерностей заселения среднего течения реки Сок в мезолите (VIII–VII тыс. до н. э.), неолите (VII – вторая четверть V тыс. до н. э.) и энеолите (до первой половины IV тыс. до н. э.) до настоящего времени отсутствовал. Ранее А.Е. Мамонов (Мамонов, 2000, с. 148) отмечал, что раннеэнеолитические (елшанские) стоянки характеризуются расположением на останцах первых надпойменных террас в низкой пойме с близостью к притокам или протокам основного русла. Однако новые памятники, такие как Нива I, не подтверждают обязательную связь раннеэнеолитических стоянок с притоками (Андреева, 2025). Настоящее исследование впервые охватывает весь временной диапазон каменного века региона, включая 19 памятников, семь из которых выявлены и изучены в последнее десятилетие. Основные задачи исследования включают: систематизацию топографических характеристик памятников; реконструкцию природно-климатических условий на основе палинологических данных; анализ эволюции поселенческих структур с применением ГИС-технологий.

Топографическая характеристика и расположение памятников

Характеристика археологических объектов фокусируется на анализе их топографического положения, что позволяет выявить закономерности освоения древним населением речной долины. Основное внимание уделяется береговой принадлежности памятников, их расположению относительно современного русла реки и палеорусел, а также приуроченности к конкретным геоморфологическим элементам – пойменным террасам, мысовым выступам или дюнным всхолмлениям. Такой подход обусловлен необходимостью реконструкции стратегий выбора мест обитания в различных хронологических периодах, при

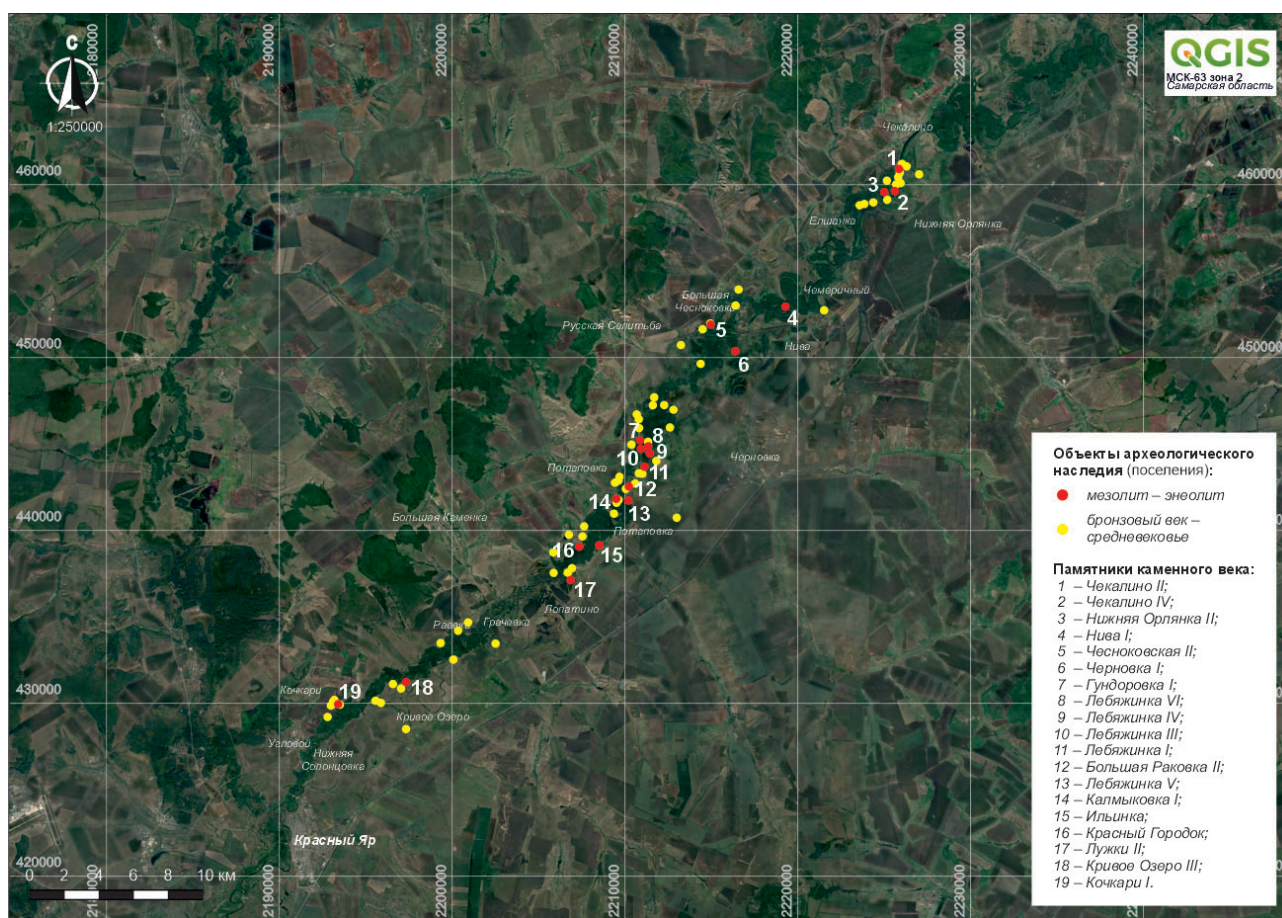


Рис. 1. Карта памятников среднего течения реки Сок.

Fig. 1. Map of the archaeological sites in the middle part of the Sok River

этом детальный анализ культурно-хронологической атрибуции данных материала выходит за рамки настоящего исследования. Характеристика археологических памятников представлена в порядке их расположения вдоль течения реки Сок от верхнего участка у села Чекалино к нижнему у села Красный Яр. Такой подход позволяет системно проследить пространственное распределение объектов в долине реки, выявить их связь с особенностями рельефа и гидрографической сети.

Стоянка **Чекалино II** находится в 1,5 км к юго-юго-востоку от одноименного села. Памятник расположен на левом берегу в непосредственной близости от современного русла (60–70 м). Топографически стоянка занимает низкую площадку мыса, образованного течением реки и старым руслом реки Орлянка (рис. 2: 1). Местность вокруг представляет собой влажную затопляемую пойму с лугами, участками кустарника и лиственного леса в понижениях пересохших стариц. Хорошо выраженное старое русло реки Орлянки к

северу от памятника в настоящее время заросло лесом. Основное количество выявленных артефактов (около 80%) относится к мезолитической эпохе и залегает в слое темно-коричневого суглинка. В меньшей степени представлен комплекс маклашеевской культуры – финала бронзового века, залегавший в слое черного суглинка (Королев, Ластовский, Мамонов, 1997; Андреев и др., 2023).

Стоянка **Чекалино IV** расположена в 1,3 км ниже по течению на левом берегу. Памятник находится на северной оконечности останца первой надпойменной террасы в 120–130 м от современного русла. С востока территория памятника ограничена древними пересохшими руслами реки (рис. 2: 2). Культурный слой стоянки является многослойным и содержит артефакты раннего (елшанская культура) и развитого, позднего (средневожская культура) неолита, энеолита и бронзового века. Они залегают в супесчаных слоях (Мамонов, 1995; Мочалов, 2008; Андреев, Васильева, Выборнов, 2018).

Стоянка **Нижняя Орлянка II** расположена в том же районе. Поселение находится в 4,1 км к западу-северо-западу от села Нижняя Орлянка II и в 0,6 км к западу от стоянки Чекалино IV. Памятник занимает мыс первой надпойменной террасы на левом берегу (130–140 м от современного русла), образованный излучиной реки Сок (рис. 2: 3). Основная часть культурного слоя представлена гумусированной супесью. Выявленные находки свидетельствуют о заселении памятника в раннем неолите, бронзовом веке (сусканский, «воротничковый», ивановский, маклашеевский, «текстильный» типы) и Средневековье (Колев и др., 1995).

Стоянка **Нива I** располагается в 1,7 км к северо-северо-западу (ССЗ) от северной окраины одноименного поселения. Памятник находится на левом берегу в низкой пойме, в 100–110 м от современного русла (рис. 2: 4). Основной культурный слой стоянки связан со срубной культуры позднего бронзового века, в меньшей степени выявлены артефакты елшанской культуры раннего неолита и в единичных случаях фиксируются находки раннего энеолита и Средневековья. Они залегают в слое светло-коричневой и коричневой супеси (Андреева, 2025).

II Чесноковская стоянка расположена на правом берегу, в 40–50 м от современного русла. Памятник находится на пологом склоне низкой надпойменной террасы, в 1 км к югу от села Большая Чесноковка. Территория стоянки ограничена с западной и южной сторон глубокими старицами (рис. 2: 5). Основное количество находок залегает в слое светло-серой гумусированной супеси. Выявленные артефакты свидетельствуют о заселении памятника в неолите (средневожская культура), энеолите, эпохе средней бронзы и Средневековье (Бахарев, Овчинникова, 1991).

Стоянка **Черновка I** находится в 3,7 км к северу от одноименного села и в 770–780 м от современного русла. Памятник занимает край мысовидного останца, образованного старицей реки Сок и протокой к озеру Елховое (рис. 2: 6). В ходе исследований было выявлено несколько культурно-хронологических комплексов. Кратковременное заселение территории памятника происходило в мезолите и неолите. Эпизодическое посещение фиксируется в среднем (хвалынское) и позднем (керамика типа Чекалино) энеолите.

Кроме того, обнаружены артефакты срубной культуры бронзового века и захоронения позднего Средневековья (Андреев и др., в печати).

Гундоровское поселение расположено на правом берегу (в 110–120 м от современного русла), в 0,9 км к юго-юго-западу от одноименного поселка. Памятник находится на широком мысе, огибаемом как современным, так и древним руслом реки с восточной и западной сторон соответственно (рис. 2: 7). В слое темно-серой супеси, расположенном под пашней, были обнаружены материалы эпох Средневековья, раннего железного века и бронзового века. Ниже залегает слой серой супеси, содержащий артефакты неолита – энеолита. В ходе раскопок был зафиксирован жилищный котлован общей площадью 95 м², который исследователи относят к самарской энеолитической культуре (Овчинникова, 1990, 1999).

На противоположном берегу выявлен «куст» памятников (группа близко расположенных объектов): Лебяжинка I, III, IV, V и VI, а также Большая Раковка II.

Поселение **Лебяжинка VI** располагается в 3 км к северо-северо-востоку от одноименного хутора. Поселение занимает северо-восточную оконечность останца первой надпойменной террасы, в 140–150 м от современного русла. Территория памятника ограничена с севера старицей, а с востока-юго-востока – пересохшим руслом, от которого в южной части осталось небольшое озеро (рис. 2: 8). Большая часть выявленных находок залегает в слоях плотной черной и серой супеси. Артефакты свидетельствуют о неоднократном заселении памятника в энеолитическое время. В небольшом количестве обнаружены фрагменты сосудов, относящиеся к неолиту (2 фр.) и бронзовому веку (6 фр.). Также в ходе исследований были обнаружены четыре крупных сооружения, три из которых интерпретируются специалистами как остатки жилищ, углубленных в предматериковый и материковый слои, площадью 17–55 м². Их наличие позволяет говорить о существовании «полноценных поселенческих комплексов» у энеолитического населения региона (Королев, Шалапинин, 2017).

Лебяжинка III представляет собой еще одно энеолитическое поселение, расположенное в 2,8 км к северу от хутора Лебяжинка (в 0,5 км от памятника Лебяжинка VI). Поселе-



Рис. 2. Аэрофотосъемка территории исследованных археологических памятников.

Fig. 2. Aerial photograph of the area with the investigated archaeological sites.

ние занимает край небольшой возвышенности, находящейся в 250–260 м от современного русла (рис. 2: 8). Культурный слой представлен светло-коричневой и темно-серой гумусированной супесью. Все выявленные материалы по совокупности признаков относятся

к энеолитическому времени. В ходе раскопок было обнаружено жилище полуземляночного типа (углубленное в материк на 25 см) общей площадью 110 м² (Овчинникова, 1995).

Стоянка **Лебяжинка IV** находится в 2,6 км к северу от хутора и в 700–710 м от совре-

менного русла. Стоянка занимает край первой надпойменной старичной террасы, ограниченной с северной и западной сторон пересохшей протокой и старицей реки Сок (рис. 2: 8). Культурный слой представлен супесчаной почвой и характеризуется отсутствием четкой стратиграфии. На памятнике выявлены комплексы неолита, энеолита и бронзового века, залегающие в перемешанном состоянии (Выборнов и др., 2007). Также при исследовании было обнаружено жилище, углубленное в материк на 30–35 см, площадью 35 м² (Овчинникова, 2009). По совокупности признаков исследователи относят его к развитому и позднему неолиту (Андреев, Выборнов, 2017, с. 75).

Стоянка **Лебяжинка I** расположена в 1,9 км к северо-северо-востоку от хутора Лебяжинка на незначительном возвышении, ограниченном с южной стороны пересохшим старичным озером (рис. 3: 1). Памятник находится в 500–510 м от современного русла. Результаты раскопок показали наличие двух разнокультурных комплексов: неолитического (средневожская культура) и энеолитического (хвалынская культура) времени (Барынкин, Козин, 1995).

Стоянка **Большая Раковка II** расположена в 0,5 км к северу от хутора Лебяжинка и в 370–380 м от современного русла реки Сок. Она занимает останец первой надпойменной террасы, ограниченный с юга практически пересохшим руслом реки Черновка, а с севера и северо-востока – старичными озерами (рис. 3: 2). Находки, выявленные на памятнике, свидетельствуют о неоднократном заселении этой территории в неолите, энеолите и раннем бронзовом веке (Барынкин, Козин, 1991).

Поселение **Лебяжинка V** находится на мысовом выступе первой надпойменной террасы левого берега, в 460–470 м от современного русла. Южная часть памятника ограничена понижением, связанным с палеоруслом реки (рис. 3: 3). В настоящее время в низине протекает несколько мелких протоков. В ходе исследований были обнаружены материалы неолита, энеолита, бронзового века (четыре комплекса) и Средневековья. Кроме того, на поселении найдены 12 разновременных погребений и три постройки бронзового века (Выборнов, Королев, Мамонов, 2002; Кузьмина и др., 2017).

Стоянка **Калмыковка I** расположена на противоположном берегу (в правобере-

жье Сока). Памятник занимает край первой надпойменной террасы, в 110–120 м от современного русла (рис. 3: 3). В результате исследований выявлены два разновременных комплекса – неолита и бронзового века. Они залегают в перемешанном состоянии в слое светло-серой супеси (Андреев, Васильева, Выборнов, 2018).

Ильинская стоянка обнаружена и исследована в левобережье Сока. Она находится на останце мыса первой надпойменной террасы, в 0,25 км к северу от села Ильинка и в 280–290 м от современного русла. Территория памятника ограничена с севера практически пересохшим руслом реки Тростянки (рис. 3: 4). К югу наблюдается понижение, связанное с промоиной палеорусла. Выявленные находки свидетельствуют о заселении памятника в неолите и бронзовом веке (Мамонов, 1988, 2002). На основе переоценки характеристик кремневой индустрии мезолитического и неолитического населения региона (с учетом новых качественных данных) часть каменной коллекции Ильинской стоянки может быть отнесена к мезолитическому времени.

Стоянка **Красный Городок** расположена на противоположном берегу, в окрестностях одноименного села. Памятник занимает дюнный мысовидный выступ первой надпойменной террасы. Территория стоянки ограничена с западной, южной и северной сторон разновременными старичными водоемами и находится в 280–290 м от современного русла (рис. 3: 5). В ходе работ обнаружены артефакты раннего неолита и абашевской культуры бронзового века, залегающие в смешанном состоянии в слое темно-серой гумусированной супеси (Кузьмина, Ластовский, 1995). Однако в настоящее время рядом исследователей поставлен вопрос о неоднородности кремневого комплекса данной стоянки. В ходе повторного анализа каменный инвентарь был разделен на мезолитический и неолитический комплексы (Андреев, Бородулин, 2021).

Стоянка **Лужки II** находится в 0,5 км к юго-западу от поселка Лужки. Памятник расположен в левобережной пойме реки Сок, в 760–770 м от современного русла, на вытянутом останце (гриве) между двумя разновозрастными старичными понижениями (рис. 3: 6). В результате изучения стоянки установлено, что основное заселение ее территории происходило в развитом и позднем неолите.

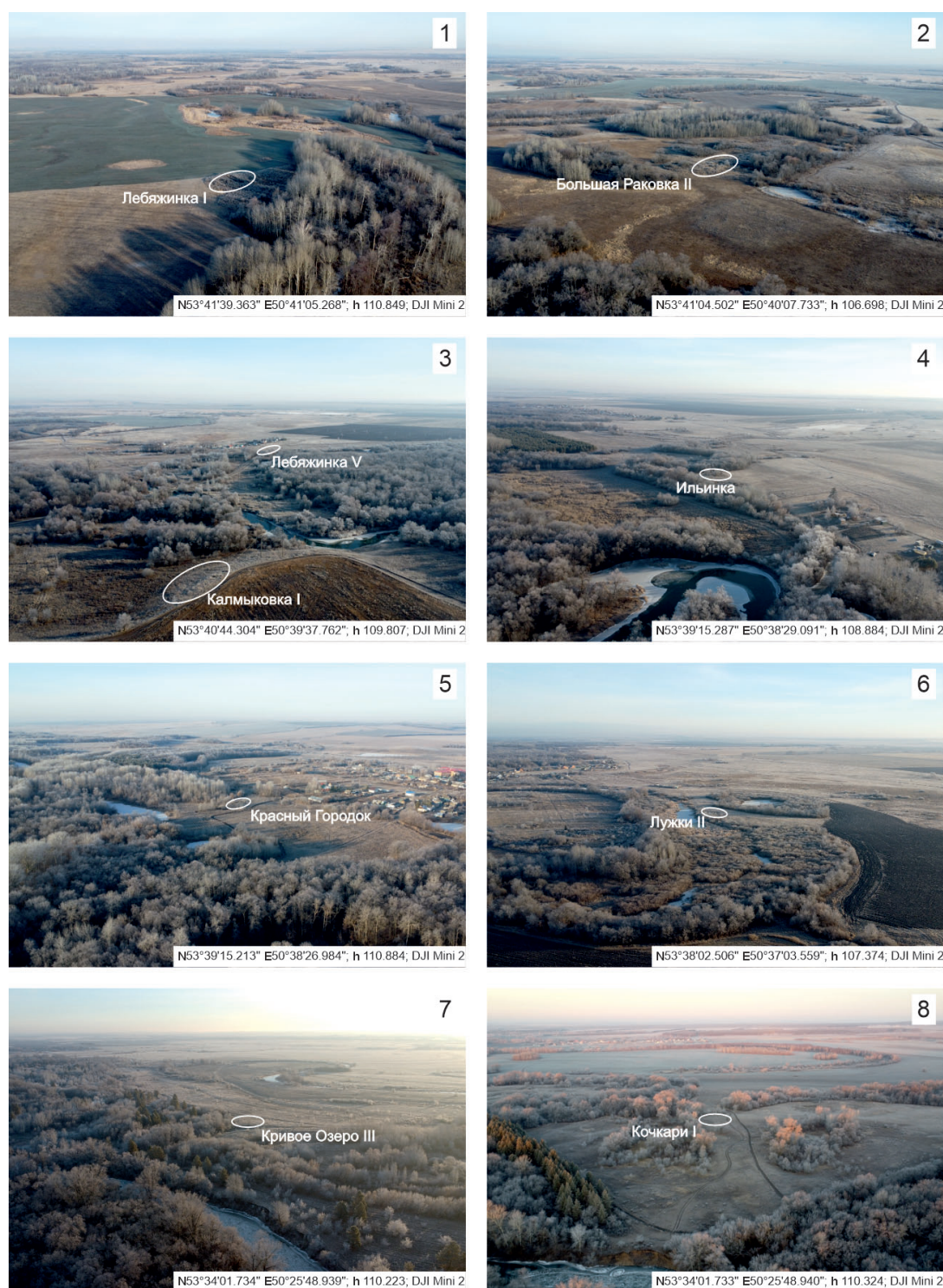


Рис. 3. Аэрофотосъемка территории исследованных археологических памятников.

Fig. 3. Aerial photography of the area with the investigated archaeological sites.

Часть каменной коллекции рассматривается авторами в рамках мезолитического комплекса. Однако эти артефакты залегают в одном литологическом слое светло-серой супеси и не поддаются стратиграфическому разграничению. Кроме того, обнаружены артефакты, свидетельствующие об эпизодическом

посещении территории памятника в энеолите, позднем бронзовом веке и Средневековье (Сомов и др., 2025).

Стоянка **Кривое Озеро III** расположена в 1,9 км к северо-северо-западу от северной окраины одноименного села. Она находится на дунном всхолмлении левого берега реки

Сок, в 180–190 м от современного русла, и ограничена с северной и западной сторон старичными озерами (рис. 3: 7). Выявленные артефакты относятся к мезолиту, неолиту энеолиту, бронзовому веку и Средневековью. В ходе исследований также обнаружены три захоронения, из которых одно датируется Средневековьем, а культурно-хронологическая атрибуция двух других затруднена, хотя не исключается их энеолитический возраст (Пантелеева, 2024).

Стоянка **Кочкари I**, расположенная ниже всех на исследуемой территории на правом берегу Сока, находится в 1,5 км к востоку от поселка Кочкари. Памятник занимает небольшую площадку (80×70 м) дюнного мысовидного всхолмления, ограниченную с западной, южной и восточной сторон старичными озерами, в 290–300 м от современного русла (рис. 3: 8). Большая часть выявленных артефактов относится к мезолиту. В незначительном количестве обнаружены фрагменты неолитической и энеолитической керамики. Также территория памятника заселялась в бронзовом веке и Средневековье, о чем свидетельствуют найденные фрагменты сосудов и три погребения (Андреев и др., 2023).

Природно-климатические условия

Палинологический анализ, проведенный в последние годы с использованием современных методов (Андреев и др., 2023; 2024; Сомов и др., 2025), позволяет реконструировать природно-климатические условия в мезолите, неолите и энеолите. В этот период территория характеризовалась лесостепным ландшафтом, где сочетались открытые степные пространства и древесные массивы. В долине реки Сок преобладали березовые и березово-липовые леса, которые обеспечивали укрытие и ресурсы для древних обществ. На возвышенностях и водоразделах встречались небольшие сосновые боры, о чем свидетельствует незначительное присутствие пыльцы сосны в образцах. Открытые пространства занимали полынно-злаковые группировки с богатым разнотравьем, среди которого доминировали представители семейств цикориевых и астровых. Это указывает на теплый и преимущественно сухой климат, характерный для лесостепной зоны в послеледниковый период.

Температурный режим, вероятно, был мягким, с продолжительным теплым сезоном, что благоприятствовало сезонной активности

древнего населения, включая охоту и соби- рательство. Наличие пыльцы сосны может указывать на эпизодические похолодания, особенно в позднем мезолите и раннем неолите (середина – вторая половина VII тыс. до н. э.), когда климатические колебания могли приводить к временному расширению хвой- ных лесов. Влажность оставалась умеренной, о чем свидетельствует сочетание степной и лесной растительности, а также наличие стариц и пересохших русел, связанных с сезонными колебаниями уровня воды в реке Сок и ее притоках. Эти условия поддержи- вали разнообразие фауны, включая крупных копытных (таких как олень, косуля и дикая лошадь), которые составляли основу охотни- чьего промысла мезолитического и неолити- ческого (VI – вторая четверть V тыс. до н. э.) населения.

В энеолите (V – первая половина IV тыс. до н. э.) климатические условия оставались относительно стабильными, хотя отмечается некоторое увеличение доли сосны в расти- тельном покрове, что может свидетельство- вать о постепенном увлажнении или локаль- ных изменениях микроклимата в долине реки. Лесостепной ландшафт сохранял свою моза- ичность: открытые пространства продолжали доминировать на надпойменных террасах, а лесные массивы – в пойме и вдоль стариц. Это обеспечивало устойчивое сочетание ресурсов: леса для добычи древесины и дичи, а также водные объекты для рыболовства. Данные условия также наилучшим образом подходили для выпаса домашних животных, имеющих- ся у населения хвалынской культуры (Кулькова, Выборнов, 2024) и позднего энеолита (кера- мика гундоровского типа) (Рослякова и др., 2025). Можно также допустить зарождение производящего хозяйства у населения самар- ской культуры раннего энеолита, генезис кото- рой специалистами связывается с прикаспий- ской культурой (Королев, 2013), в материалах которой достоверно фиксируются признаки производящего хозяйства в первой четверти V тыс. до н. э. (Выборнов и др., 2016). Сухой климат и просторные долины способствовали мобильности древних коллективов в мезолите и неолите, тогда как в энеолите более стабиль- ные условия могли стимулировать переход к оседлости, о чем свидетельствуют крупные жилища на памятниках Лебяжинка III, VI и Гундоровка.

Определение ширины долины в местах выявленных памятников

Для анализа особенностей расположения археологических памятников в бассейне среднего течения реки Сок была определена ширина долины в местах их нахождения с использованием геоинформационных систем. Этот подход позволил получить количественные данные о рельефе и топографии, которые дополняют качественные описания стоянок и помогают понять предпочтения древних коллективов при выборе мест обитания. Работа проводилась в свободной геоинформационной среде QGIS, широко применяемой для пространственного анализа в археологии и геоморфологии. Основой для исследования стала цифровая модель рельефа SRTM 30m, предоставляющая данные о высотах с разрешением 30 м (Bamler, 1999). Эта модель была выбрана из доступных открытых источников как оптимальная для задач исследования благодаря балансу между детализацией и охватом территории (рис. 4: 1). Однако она имеет определенные ограничения, связанные с разрешением: мелкие детали рельефа (менее 30 м) могут быть упущены, что требует дополнительных полевых измерений для проверки (например, LiDAR). Тем не менее для установления ширины поймы в местах расположения выявленных памятников каменного века в бассейне Сока эта модель оказалась эффективной, обеспечивая воспроизводимые результаты. Дальнейшая обработка осуществлялась с использованием инструмента Resampling Filter (SAGA GIS) и модуля Profile tool для построения поперечных профилей (рис. 4: 2).

Результаты анализа показали значительную вариативность ширины долины: на левобережье она колеблется от 2200 м (стоянка Нива I) до 5000 м (например, в районе Чекалино IV), на правобережье – от 1400 м (Чесноковка II) до 2700 м (Калмыковка I). Для повышения достоверности учитывались дополнительные факторы, такие как наличие стариц и притоков, которые могли влиять на восприятие пространства древними обитателями. Например, в районе группы памятников Лебяжинка ширина долины измерялась с учетом палеорула, что дало значения 2800–3100 м, отличающиеся от современных параметров русла реки Сок.

Применение ГИС-технологий позволило не только уточнить ширину долины, но и

выявить её связь с выбором мест обитания. Широкие долины (от 2000 м и более) преобладают в местах расположения стоянок, что подтверждает гипотезу о предпочтении древними коллективами открытых пространств, удобных для охоты и мобильности. В то же время узкие участки (менее 2000 м), такие как в районе II Чесноковской стоянки, встречаются реже и могут указывать на иные стратегии использования ландшафта, например близость к воде или защита от ветров благодаря крутым склонам Сокских яров.

Обсуждение

Практически все рассмотренные памятники в среднем течении р. Сок содержат материалы не только каменного века, но и более поздних эпох (бронзовый век и Средневековье). Исключение составляют лишь стоянки Лебяжинка I (неолит – энеолит) и Лебяжинка III (исключительно энеолит). Данная привлекательность региона для долговременного заселения обусловлена стабильными природными условиями и доступностью ресурсов. Интенсивность и характер заселения памятников в мезолите – энеолите варьируются – от кратковременного/эпизодического использования (неолит – энеолит Черновка I и Кочкари I) до устойчивого обитания, особенно выраженного в энеолите (Лебяжинка VI, Гундоровка).

Сравнительный анализ выявил как преемственность, так и эволюцию в стратегиях освоения территории. На протяжении мезолита, неолита и энеолита население неизменно предпочитало левобережье с его пологим рельефом, широкими долинами (>2000 м) и привязкой к старицам или палеорулам, что обеспечивало доступ к воде, защиту от паводков и пространство для хозяйственной деятельности (включая охоту на крупных копытных). Ключевое различие заключается в типе выбираемых геоморфологических элементов, напрямую связанном с характером поселений. Для мезолита и неолита характерно разнообразное использование ландшафта: стоянки располагались на мысах (Чекалино II), первой надпойменной террасе (Чекалино IV, Нижняя Орлянка II), а также в пойме и на дюнных всхолмлениях (Кочкари I, Нива I, Лужки II). Это соответствует преимущественно кратковременному или сезонному характеру обитания, подтверждаемому отсутствием капитальных жилищ на большинстве памят-

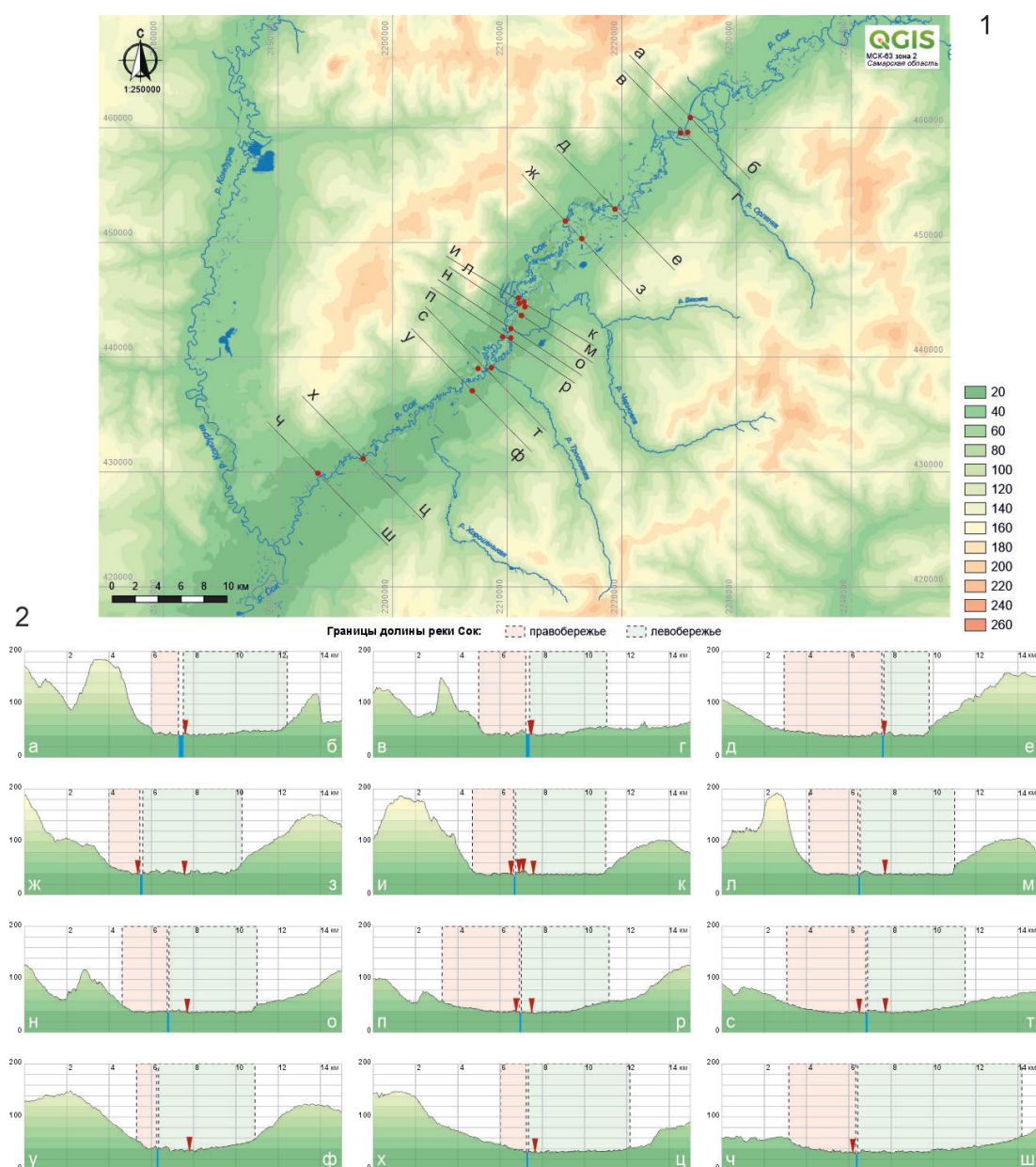


Рис. 4. Геоморфологические профили (2) и локализация археологических памятников каменного века на среднем течении реки Сок (1).

Fig. 4. Geomorphological profiles (2) and localization of the Stone Age archaeological sites in the middle part of the Sok River (1).

ников (исключение – небольшое жилище на Лебяжинке IV, 35 м²) и компактным расположением артефактов (например, Лужки II, 12×16 м), предполагающим легкие наземные конструкции.

В энеолите ключевым фактором размещения поселений становится пригодность местности для капитального строительства и длительного проживания. Это привело к смещению предпочтений в сторону устойчивых, хорошо дренируемых форм рельефа – мысов и останцов первой надпойменной

террасы. Данный выбор топографической позиции, сменивший гибкость в более раннее время, был напрямую связан с переходом к оседлости. Наиболее ярким свидетельством этого перехода служат крупные полуземляночные жилища (от 35 до 110 м²), углубленные в материк и требовавшие значительных трудозатрат для возведения (Овчинникова, 1999). Таким образом, модель мобильных охотников-собирателей, использующих разнообразные ландшафты (включая пойменные участки), сменяется моделью более осед-

лого населения, сознательно выбирающего возвышенные места для создания постоянных поселков.

Природно-климатические условия (теплый/сухой климат мезолита-неолита и возможное увлажнение в энеолите) играли ключевую роль, поддерживая лесостепной ландшафт и адаптивный хозяйственный комплекс (охота, собирательство, потенциально скотоводство в энеолите). Лесостепная зона Сока, сочетая

черты степных и лесных экосистем, обеспечила условия для эволюции от сезонной мобильности к оседлости. Эта преемственность в выборе мест обитания прослеживается и в более поздние эпохи, подчеркивая стабильность экологической ниши. Особенности заселения отражают не только адаптацию к ландшафту, но и эволюцию образа жизни, где природные факторы и человеческие стратегии взаимно усиливали друг друга.

ЛИТЕРАТУРА

Андреев К.М., Андреева О.В., Алешинская А.С., Кулькова М.А., Бурыйгин М.А. Стоянка Кочкари I – новый памятник позднего мезолита лесостепного Поволжья (итоги исследования) // РА. 2023. № 1. С. 7–24.

Андреев К.М., Андреева О.В., Бурыйгин М.А., Королёв А.И., Сосновцева И.М., Пархомчук Е.В., Бачура О.П. Итоги изучения стоянки Черновка I в Самарском Поволжье // Поволжская археология. 2025. № 3 (53). С. 29–48.

Андреев К.М., Бородулин К.И. К вопросу о двух культурно-хронологических группах кремневого инвентаря стоянки Красный Городок // Известия СНИЦ РАН. Исторические науки. 2021. Т. 3. № 3. С. 118–125.

Андреев К.М., Бурыйгин М.А., Алешинская А.С., Рослякова Н.В. Комплексное исследование стоянки Чекалино II в лесостепном Поволжье (мезолит, финал бронзового века) // РА. 2024. № 3. С. 21–37.

Андреев К.М., Васильева И.Н., Выборнов А.А. Неолитический керамический комплекс стоянки Чекалино IV: морфология, технология, хронология // Поволжская археология. 2018. № 1 (23). С. 8–27.

Андреев К.М., Выборнов А.А. Ранний неолит лесостепного Поволжья (елшанская культура). Самара: ООО «Порто-Принт», 2017. 272 с.

Андреев К.М., Выборнов А.А., Васильева И.Н. Стоянка Калмыковка I – новый памятник неолита лесостепного Поволжья // Тверской археологический сборник. Вып. 11 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь: Триада, 2018. С. 143–160.

Андреева О.В. Отчет об археологических раскопках «Нива I. Селище» в Сергиевском районе Самарской области в 2024 году. Самара, 2025 // Архив археологической лаборатории СГСПУ.

Барынкин П.П., Козин Е.В. Некоторые результаты исследований II Большераковской стоянки // Древности Восточно-Европейской лесостепи / Отв. ред. Н.Я. Мерперт. Самара: СГПИ, 1991. С. 94–119.

Барынкин П.П., Козин Е.В. Стоянка Лебяжинка I и некоторые вопросы соотношения нео-энеолитических культур в степном и южном лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. (К проблеме взаимодействия индоевропейских и финно-угорских культур) / Отв. ред. И.Б. Васильев. Самара: СГПУ, 1995. С. 136–164.

Бахарев С.С., Овчинникова Н.В. Чесноковская стоянка на реке Сок // Древности Восточно-Европейской лесостепи / Отв. ред. Н.Я. Мерперт. Самара: СГПИ, 1991. С. 71–93.

Выборнов А.А., Королев А.И., Мамонов А.Е. Комплекс каменного века поселения Лебяжинка V // Исторические исследования. Вып. 4 / Отв. ред. Н.П. Храмкова. Самара: СГПУ, 2002. С. 163–176.

Выборнов А.А., Мамонов А.Е., Королев А.И., Овчинникова Н.В. Неолитическая керамика стоянки Лебяжинка IV в лесостепном Поволжье // Вестник СГПУ. Исторический факультет. 2007. Вып. 3. С. 107–155.

Выборнов А.А., Ойнонен М., Дога Н.С., Кулькова М.А., Попов А.С. О хронологическом аспекте происхождения производящего хозяйства в Нижнем Поволжье // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. Т. 21. № 3. С. 6–13.

Колев Ю.И., Ластовский А.А., Мамонов А.Е. Многослойное поселение эпохи неолита – позднего бронзового века у с. Нижняя Орлянка на р. Сок // Древние культуры лесостепного Поволжья. (К проблеме взаимодействия индоевропейских и финно-угорских культур) / Отв. ред. И.Б. Васильев. Самара: СГПУ, 1995. С. 50–110.

Королев А.И. Некоторые аспекты изучения самарской культуры // Поволжская археология. 2013. № 1 (3). С. 87–95.

Королев А.И., Ластовский А.А., Мамонов А.Е. Мезолитический комплекс стоянки Чекалино II // Историко-археологические изыскания. Вып. 2 / Отв. ред. Н.П. Храмкова. Самара: СамГПУ, 1997. С. 3–13.

Королев А.И., Шалапинин А.А. Поселение Лебяжинка VI – памятник эпохи энеолита в лесостепном Поволжье // Поволжская археология. 2017. № 1 (19). С. 71–91.

Кузьмина О.В., Колев Ю.И., Ластовский А.А., Турецкий М.А. Материалы эпохи бронзы поселения Лебяжинка V // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 6 / Отв. ред. М.А. Турецкий. Самара: Книжное издательство, 2017. С. 124–278.

Кузьмина О.В., Ластовский А.А. Стоянка Красной Городок // Древние культуры лесостепного Поволжья. (К проблеме взаимодействия индоевропейских и финно-угорских культур) / Отв. ред. И.Б. Васильев. Самара: СГПУ, 1995. С. 25–50.

Кулькова М.А., Выборнов А.А. Палеоклиматические изменения и их влияние на культурно-исторические процессы в неолите энеолите Прикаспия и Нижнего Поволжья // Археология Евразийских степей. 2024. № 4. С. 241–252.

Культурное наследие Самарской области: объекты археологического наследия / авторы-сост. К.М. Андреев, П.П. Барынкин, А.В. Богачев [и др.]. Самара, 2020. 703 с.

Мамонов А.Е. Елшанский комплекс стоянки Чекалино IV // Древние культуры лесостепного Поволжья. (К проблеме взаимодействия индоевропейских и финно-угорских культур) / Отв. ред. И.Б. Васильев. Самара: СГПУ, 1995. С. 3–25.

Мамонов А.Е. Елшанская культура // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век / Глав. ред. П.С. Кабытов. Самара: СНЦ РАН, 2000. С. 147–176.

Мочалов О.Д. Отчет о раскопках поселения Чекалино IV в Сергиевском районе Самарской области в 2007 году. Самара, 2008 // Архив археологической лаборатории СГСПУ.

Овчинникова Н.В. Отчет о раскопках Гундоровского поселения в Красноярском районе Самарской области в 1990 году. Куйбышев, 1990 // Архив археологической лаборатории СГСПУ.

Овчинникова Н.В. Лебяжинка III – поселение эпохи энеолита в лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. (К проблеме взаимодействия индоевропейских и финно-угорских культур) / Отв. ред. И.Б. Васильев. Самара: СГПУ, 1995. С. 164–191.

Овчинникова Н.В. Жилища самарской культуры в лесостепном Поволжье // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 1 / Отв. ред. А.А. Выборнов. Самара: СГПУ. 1999. С. 97–195.

Овчинникова Н.В. Неолитическое жилище на поселении Лебяжинка IV в лесостепном Заволжье // Тверской археологический сборник. Вып. 7 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь: ТГОМ, 2009. С. 220–229.

Пантелеева Т.Ю. Археологические раскопки на стоянке Кривое Озеро III в Красноярском районе Самарской области в 2024 году. Самара, 2024 // Архив археологической лаборатории Самарского государственного социально-педагогического университета.

Перечень выявленных объектов археологического наследия Самарской области. Доступно по URL: <https://nasledie.samregion.ru/category/deyatelnost/spisok-okn> (дата обращения: 09.07.2025).

Рослякова Н.В., Бачура О.П., Шаймуратова Д.Н., Аськеев И.В., Королев А.И. Жизнеобеспечение жителей поселения эпохи энеолита Лебяжинка VI по результатам комплексного изучения остеологических материалов // Археология Евразийских степей. 2025. № 1. С. 144–156.

Сомов А.В., Андреев К.М., Андреева О.В., Алешинская А.С., Кулькова М.А., Пархомчук Е.В., Рослякова Н.В., Сосновцева И.М. Итоги исследований стоянки каменного века Лужки II в лесостепном Поволжье // РА. 2025. № 2. С. 22–40.

Bamler R. The SRTM Mission: A world-wide 30 m resolution DEM from SAR Interferometry in 11 days // Photogrammetric week 99. 1999. P. 145–159.

Информация об авторе:

Сомов Анатолий Владимирович, старший преподаватель, Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Россия); somov.anatoly@gmail.com

REFERENCES

- Andreev, K. M., Andreeva, O. V., Aleshinskaya, A. S., Kulkova, M. A., Burygin, M. A. 2023. In *Rossiyskaya arkheologiya (Russian Archaeology)* (1), 7–24 (in Russian).
- Andreev, K. M., Andreeva, O. V., Burygin, M. A., Korolev, A. I., Sosnovtseva, I. M., Parkhomchuk, E. V., Bachura, O. P. 2025. In *Povolzhskaya arkheologiya (The Volga River Region Archaeology)* 53 (3), 29–48 (in Russian).
- Andreev, K. M., Borodulin, K. I. 2021. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)*. Vol. 3, no. 3, 118–125 (in Russian).
- Andreev, K. M., Burygin, M. A., Aleshinskaya, A. S., Roslyakova, N. V. 2024. In *Rossiyskaya arkheologiya (Russian Archaeology)* (3), 21–37 (in Russian).
- Andreev, K. M., Vasilieva, I. N., Vybornov, A. A. 2018. In *Povolzhskaya arkheologiya (The Volga River Region Archaeology)* 23 (1), 8–27 (in Russian).
- Andreev, K. M., Vybornov, A. A. 2017. *Ranniy neolit lesostepnogo Povolzh'ya (elshanskaya kul'tura) (Early Neolithic of the forest steppe Volga region (Elshanka culture))*. Samara: "Porto-Print" Publ. (in Russian).
- Andreev, K. M., Vybornov, A. A., Vasilieva, I. N. 2018. In Chernykh, I. N. (ed.). *Tverskoi arkheologicheskii sbornik (Tver Archaeological Collection of Papers)* 11. Tver: "Triada" Publ., 143–160 (in Russian).
- Andreeva, O. V. 2025. *Otchet ob arkheologicheskikh raskopkakh "Niva I. Selishche" v Sergievskom rayone Samarskoy oblasti v 2024 godu (Report on the archaeological excavations of "Niva I. Settlement" in the Sergievsk district of Samara Oblast in 2024)*. Samara. Archive of the Archaeological Laboratory of Samara State Social-Pedagogical University (in Russian).
- Barynkin, P. P., Kozin, E. V. 1991. In Merpert, N. Ya. (ed.). *Drevnosti Vostochno-Evropeiskoi lesostepi (Antiquities of the East-European Forest-Steppe)*. Samara: Samara State Pedagogical Institute, 94–119 (in Russian).
- Barynkin, P. P., Kozin, E. V. 1995. In Vasil'ev, I. B. (ed.). *Drevnie kul'tury lesostepnogo Povolzh'ia (Ancient Cultures of the Forest-Steppe Belt of the Volga Basin)*. Samara: Samara State Pedagogical University, 136–164 (in Russian).
- Bakharev, S. S., Ovchinnikova, N. V. 1991. In Merpert, N. Ya. (ed.). *Drevnosti Vostochno-Evropeiskoi lesostepi (Antiquities of the East-European Forest-Steppe)*. Samara: Samara State Pedagogical Institute, 71–93 (in Russian).
- Vybornov, A. A., Korolev, A. I., Mamonov, A. E. 2002. In Khramkova, N. P. (ed.). *Istoricheskie issledovaniya (History Studies)* 4. Samara: Samara State Pedagogical University, 163–176 (in Russian).
- Vybornov, A. A., Mamonov, A. E., Korolev, A. I., Ovchinnikova, N. V. 2007. In *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta Istoricheskii fakultet (Bulletin of Samara State Pedagogical University. Faculty of History)* 3, 107–155 (in Russian).
- Vybornov, A. A., Oinonen, M., Doga, N. S., Kulkova, M. A., Popov, A. S. 2016. In *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istorii. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniia (Bulletin of Volgograd State University. Series 4. History. Regional Studies. International Relations)* 3 (21). 6–13 (in Russian).
- Kolev, Yu. I., Lastovskiy, A. A., Mamonov, A. E. 1995. In Vasiliev, I. B. (ed.). *Drevnie kul'tury lesostepnogo Povolzh'ia (Ancient Cultures of the Forest-Steppe Belt of the Volga Basin)*. Samara: Samara State Pedagogical University, 50–110 (in Russian).
- Korolev, A. I. 2013. In *Povolzhskaya arkheologiya (The Volga River Region Archaeology)* 3 (1), 87–95 (in Russian).
- Korolev, A. I., Lastovskiy, A. A., Mamonov, A. E. 1997. In Khramkova, N. P. (ed.). *Istoriko-arkheologicheskie izyskaniia (Historical and Archaeological Investigations)* 2. Samara: Samara State Pedagogical University, 3–13 (in Russian).
- Korolev, A. I., Shalapinin, A. A. 2017. In *Povolzhskaya arkheologiya (The Volga River Region Archaeology)* 19 (1), 71–91 (in Russian).
- Kuz'mina, O. V., Kolev, Yu. I., Lastovskiy, A. A., Turetskiy, M. A. 2017. In Turetskiy, M. A. (ed.). *Voprosy arkheologii Povolzh'ya (Issues on Archaeology of the Volga Region)* 6. Samara: "Knizhnoe izdatel'stvo" Publ., 124–278 (in Russian).

Kuz'mina, O. V., Lastovskiy, A. A. 1995. In Vasiliev, I. B. (ed.). *Drevnie kul'tury lesostepnogo Povolzh'ia* (*Ancient Cultures of the Forest-Steppe Belt of the Volga Basin*). Samara: Samara State Pedagogical University, 25–50 (in Russian).

Kulkova, M. A., Vybornov, A. A. 2024. In *Arkheologiya Evraziiskikh stepei* (*Archaeology of Eurasian Steppes*) 4, 241–252 (in Russian).

Andreev, K. M., Barynkin, P. P., Bogachev, A. V. et al. (comp.). 2020. *Kul'turnoe nasledie Samarskoy oblasti: obekty arkheologicheskogo naslediya* (*Cultural heritage of the Samara Oblast: archaeological heritage sites*). Samara: Government of Samara Oblast, Department of State Protection of Cultural Heritage Sites of Samara Oblast, Samara State Technical University (in Russian).

Mamonov, A. E. 1995. In Vasiliev, I. B. (ed.). *Drevnie kul'tury lesostepnogo Povolzh'ia* (*Ancient Cultures of the Forest-Steppe Belt of the Volga Basin*). Samara: Samara State Pedagogical University, 3–25 (in Russian).

Mamonov, A. E. 2000. In Vybornov, A. A., et al. (eds.). *Istoriia Samarskogo Povolzh'ia s drevneishikh vremen do nashikh dnei. Kamennyi vek* (*History of the Samara Volga Region from Antiquity to the Present Day*). Samara: Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences, 147–176 (in Russian).

Mochalov, O. D. 2008. *Otchet o raskopkakh poseleniia Chekalino IV v Sergievskom raione Samarskoi oblasti v 2007 godu* (*Report on Excavations at Chekalino IV Settlement in the Sergievsky District of Samara Region in 2007*). Samara. Archive of the archaeological laboratory of Samara State Pedagogical University. Inv. 65, dossier 14 (in Russian).

Ovchinnikova, N. V. 1990. *Otchet o raskopkakh Gundorovskogo poseleniya v Krasnoyarskom rayone Samarskoy oblasti v 1990 godu* (*Report on the excavations of the Gundorovka settlement in the Krasny Yar district of the Samara Oblast in 1990*). Kuibyshev. Archive of the Archaeological Laboratory of Samara State Social-Pedagogical University (in Russian).

Ovchinnikova, N. V. 1995. In Vasiliev, I. B. (ed.). *Drevnie kul'tury lesostepnogo Povolzh'ia* (*Ancient Cultures of the Forest-Steppe Belt of the Volga Basin*). Samara: Samara State Pedagogical University, 164–191 (in Russian).

Ovchinnikova, N. V. 1999. In Vybornov, A. A. (ed.). *Voprosy arkheologii Povolzh'ya* (*Issues on Archaeology of the Volga Region*) 1. Samara: Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences, 97–195 (in Russian).

Ovchinnikova, N. V. 2009. In Chernykh, I. N. (ed.). *Tverskoi arkheologicheskii sbornik* (*Tver Archaeological Collection of Papers*) 7. Tver: Tver State United Museum, 220–229 (in Russian).

Panteleeva, T. Yu. 2024. *Arkheologicheskie raskopki na stoyanke Krivoe Ozero III v Krasnoyarskom rayone Samarskoy oblasti v 2024 godu* (*Archaeological excavations at the Krivoe Ozero III site in the Krasny Yar district of the Samara Oblast in 2024*). Samara. Archive of the Archaeological Laboratory of Samara State Social-Pedagogical University (in Russian).

Perechen' vyvavlennykh obektov arkheologicheskogo naslediya Samarskoi oblasti (*Samara Region Ministry of Culture (or relevant authority). Register of identified archaeological heritage sites of Samara region*). <https://nasledie.samregion.ru/category/deyatelnost/spisok-okn>. Accessed 09.07.2025.

Roslyakova, N. V., Bachura, O. P., Shaymuratova, D. N., Askeyev, I. V., Korolev, A. I. 2025. In *Arkheologiya Evraziiskikh stepei* (*Archaeology of Eurasian Steppes*) 1, 144–156 (in Russian).

Somov, A. V., Andreev, K. M., Andreeva, O. V., Aleshinskaya, A. S., Kulkova, M. A., Parkhomchuk, E. V., Roslyakova, N. V., Sosnovtseva, I. M. 2025. In *Rossiyskaya arkheologiya* (*Russian Archaeology*) (2), 22–40 (in Russian).

Bamler, R. 1999. In *Photogrammetric week* 99, 145–159.

About the Author:

Somov Anatoly V. Samara State University of Social Sciences and Education. Lev Tolstoy St. 47, Samara, 443010, Russian Federation; somov.anatoly@gmail.com.



Статья поступила в журнал 11.06.2025 г.
Статья принята к публикации 04.12.2025 г.