

Академия наук Республики Татарстан
Институт археологии им. А.Х. Халикова
Казанский (Приволжский) Федеральный Университет
Марийский государственный университет
МУК «Краеведческий музей села Прасковья»
ГБУК Ставропольского края «Пятигорский краеведческий музей»

АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ

СРЕДНЕВЕКОВАЯ АРХЕОЛОГИЯ

**Материалы VIII Международной научной конференции
«Диалог городской и степной культур на евразийском
пространстве», посвященной памяти
Г.А. Федорова-Давыдова.**

**№ 4
2018**

АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ

№4 2018

VIII Международная научная конференция «Диалог городской и степной культур на евразийском пространстве», посвященная памяти Г.А. Федорова-Давыдова

Издается при поддержке РФФИ договор № 18-09-20035\18 и Марийского государственного университета

Главный редактор:

чл.–корр. АН РТ, док. ист. наук **А.Г. Ситдигов**

Ответственный секретарь: А.С. Беспалова

Редакционный совет:

Атанасов Г., д.и.н., проф. (Силистра, Болгария); **Авербух А.**, д-р, (Париж, Франция); **Афонсо Марреро Х.А.**, проф. (Гранада, Испания); **Бороффка Н.**, д-р, проф. (Берлин, Германия); **Виноградов Н.Б.**, д.и.н., проф. (Челябинск); **Канторович А.Р.**, д.и.н., проф., (Москва); **Кожокару В.**, д-р хабилитат (Яссы, Румыния); **Напольских В.В.**, д.и.н., чл.–корр. РАН (Ижевск); **Скакун Н.Н.**, к.и.н. (Санкт–Петербург); **Франсуа В.**, д-р хабилитат (Экс-ан-Прованс, Франция); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Черных Е.Н.**, д.и.н., проф., чл.–корр. РАН (Москва); **Шуныков М.В.**, д.и.н., проф., чл.–корр. РАН (Новосибирск); **Янхунен Ю.**, д.и.н., проф. (Хельсинки, Финляндия).

Ответственный редактор номера:

канд. ист. наук **С.Г. Бочаров**

Зам. ответственного редактора: **Ю.Д. Обухов**, канд. ист. наук **З.Г. Шакиров**.

Редакционная коллегия:

Асташенкова Е.В., к.и.н. (Владивосток); **Бочаров С.Г.**, к.и.н. – ответственный редактор (Казань); **Гавритухин И.О.** (Москва); **Доде З.В.**, д.и.н. (Ростов-на-Дону); **Зеленеев Ю.А.**, д.и.н. (Йошкар-Ола); **Измайлов И.Л.**, д.и.н. (Казань); **Кирилко В.П.**, к.и.н. (Симферополь); **Мыц В.Л.**, к.и.н. (Санкт-Петербург); **Руденко К.А.**, д.и.н. (Казань); **Хузин Ф.Ш.**, д.и.н., профессор (Казань); **Шакиров З.Г.**, к.и.н.(Казань); **Яворская Л.В.**, к.и.н., доцент (Москва).

Адрес редакции:

420012, г. Казань, ул. Некрасова, 28, пом. 1203

Телефон: (843) 210-19-76

E-mail: archeostepps@gmail.com

<https://www.evrazstep.ru>

VIIIth International Scientific Conference by G.A. Fedorov-Davydov "A Dialogue of Urban and Nomadic Cultures in Eurasian Space"

Published with the support of the RFBR, Contract No. 18-09-20035\18, and Mari State University

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **Ayrat G. Sitdikov**

Executive Secretary: Antonina S. Bespalova

Editorial Council:

Atanasov Georgy, Dr. Hab., Prof. (Silistra, Bulgaria); **Afonso Marrero José Andrés**, PhD, Prof. (Granada, Spain); **Averbouh Aline**, Dr. (Paris, France); **Boroffka Nikolaus**, PhD, Prof. (Berlin, Germany); **Chernykh Evgenii N.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow); **Cojocaru Victor**, Dr. Hab. (Yassy, Romania); **François Véronique**, Dr. Hab. (Aix-en-Provence, France); **Janhunen Ju.**, PhD, Prof. (Helsinki, Finland); **Kantorovich Anatolii R.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Moscow); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Napolskikh Vladimir V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Izhevsk); **Shunkov Michael V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk); **Skakun Natalia N.**, Candidate of Historical Sciences (Saint Petersburg); **Vinogradov Nikolay B.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Chelyabinsk).

Volume Executive Editor:

Candidate of Historical Sciences **Sergei G. Bocharov**

Associat Editors: **Yuriy D. Obukhov**, Candidate of Historical Sciences **Zufar G. Shakirov**

Editorial Board:

Astashenkova Elena V., Candidate of Historical Sciences, (Vladivostok); **Bocharov Sergei G.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Gavritukhin Igor O.** (Moscow); **Dode Zvezdana V.**, Doctor of Historical Sciences, (Rostov-on-Don); **Zelenev Yuriy A.**, Doctor of Historical Sciences (Yoshkar-Ola); **Izmailov Iskander L.**, Doctor of Historical Sciences (Kazan); **Kirilko Vladimir P.**, Candidate of Historical Sciences, (Simferopol); **Myts Victor L.**, Candidate of Historical Sciences (Saint Petersburg); **Rudenko Konstantin A.**, Doctor of Historical Sciences, (Kazan); **Khuzin Fayaz Sh.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., (Kazan); **Shakirov Zufar G.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Yavorskaya Liliya V.** Candidate of Historical Sciences (Moscow).

Editorial Office Address:

Nekrasov St., 28, office 1203, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843)210-19-76

E-mail: archeostepps@gmail.com

<https://www.evrazstep.ru>

СОДЕРЖАНИЕ

Археология Монгольской Империи и Золотой Орды

Бабенко А.Н., Алешинская А.С., Кочанова М.Д. (Москва, Россия) Особенности применения спорово-пыльцевого анализа при изучении археологических объектов разного типа на примере золотоордынских городов.....	10
Бабенко В.А. (Ставрополь, Россия) Локализация области Бишдаг в Центральном Предкавказье по данным письменных и археологических источников	16
Бухонов А.В., Демкина Т.С. (Пушино, Россия) Почвенная структура и состояние микробных сообществ в период средневековья	21
Васильев Д.В. (Астрахань, Россия) Мавзолеи у пос. Лапас – взгляд из космоса	24
Гончарова С.М. (Ростов, Россия) Купеческое жилище из раскопок на территории «Городища Азака-Таны с некрополем»	34
Дмитриев А.В., Нарожный Е.И., Соков П.В. (Краснодар, Россия) Средневековые курганы урочища «Молоканова щель» (г. Геленджик – сел. Прасковеевка)	39
Енуков В.В. (Курск, Россия) Ратский археологический комплекс в эпоху Золотой Орды	47
Зиливинская Э.Д. (Москва, Россия) Еще раз о башенных мавзолеях в Золотой Орде	53
Иванов В.А., Иванова М.И. (Уфа, Россия) География маркёров материальной культуры кочевников Золотой Орды	60
Кдырниязов М.-Ш., Кдырниязов О.-Ш. (Нукус, Узбекистан) Миздахкан – керамический центр Южного Приаралья в эпоху Золотой Орды	66
Кольцов П.М., Кольцова К.П. (Элиста, Россия), Верещагин В.В. (Ростов-на-Дону, Россия) Родовые могильники кочевников Золотой Орды на территории Калмыкии	73
Кравченко Э.Е. (Донецк, Украина) Поселение у с. Обрыв на Азовском побережье в Донбассе	88
Кубанкин Д.А., Кашникова А.Л., Локис А.В., Шелепов Д.А. (Саратов, Россия) К вопросу о технологии производства кашинной посуды и специфике ее изготовления на Селитренном городище	93
Курочкина Д.А., Алибеков С.Я. (Йошкар-Ола, Россия) Использование естественно-научных методов для анализа керамического материала Селитренного городища (по материалам последней загрузки горна мастерской № 9 (раскоп XXXIX/2005))	98
Кутузова О.Д. (Йошкар-Ола, Россия), Воробьева Е.Е. (Казань, Россия) Стеклоделательное ремесло нижеволжских столиц Золотой Орды: предварительные результаты раскопок 2017 года Селитренного городища	103
Ляхов С.В. (Ставрополь, Россия) Погребение со шпорами из Степного Прикумья	109
Макласов В.Ю. (Ставрополь, Россия), Макласова Л.Э. (Казань, Россия), Кравцова С.Л. (Ставрополь, Россия) Золотоордынские шлемы из коллекции Ставропольского государственного музея-заповедника имени Г. Н. Прозрителева и Г. К. Праве	113

Макласова Л.Э. (<i>Казань, Россия</i>) Конструкция монгольского головного убора «гу-гу» в династии Юань	120
Минаев А.В. (<i>Азов, Россия</i>) Переработка зерна в Азаке в XIV в.	127
Нарожный Е.И., Тищенко И.Б. (<i>Краснодар, Россия</i>) Грунтовый могильник XIII–XIV вв. поселения Железнодорожное–2 (Крымский район Краснодарского края)	141
Недашковский Л.Ф., Шигапов М.Б. (<i>Казань, Россия</i>) Материалы с селища Широкий Буерак	149
Нечипорук А.А. (<i>Ростов-на-Дону, Россия</i>) Средневековый грунтовый могильник Жукова в Западном Закубанье	154
Пигарёв Е.М. (<i>Йошкар-Ола, Россия</i>) Улус, область, округ Сарай	160
Каширская Н.Н. (<i>Пушино, Россия</i>), Петросян А.А. (<i>Воронеж, Россия</i>), Плеханова Л.Н. (<i>Пушино, Россия</i>), Сыроватко А.С. (<i>Коломна, Россия</i>), Мякшина Т.Н., Потапова А.В. (<i>Пушино, Россия</i>) Кремнированные средневековые захоронения и попытки идентификации присутствия шерстяных субстратов	166
Руденко К.А. (<i>Казань, Россия</i>) Материальная культура кочевников Булгарской области Золотой Орды	172
Сенотрусова П.О., Мандрыка П.В. (<i>Красноярск, Россия</i>) Военное дело населения нижней Ангары в монгольское время	176
Тесленко И.Б. (<i>Симферополь, Россия</i>) Керамический комплекс поселения золотоордынского времени в долине р. Артек (Крым)	180
Харинский А.В. (<i>Иркутск, Россия</i>) Южное Прибайкалье накануне образования Монгольской империи	187
Харламов В.П. (<i>Оренбург, Россия</i>) Золотоордынские кирпичные мавзолеи Западного Оренбуржья	193
Цыбин М.В. (<i>Воронеж, Россия</i>) Археологические памятники золотоордынского периода в Побитюжье	197
Shingiray I. (<i>Oxford, United Kingdom</i>) “The Wise,” “the Learned,” “the Knowledgeable”: A Mamluk (?) <i>Tiraz</i> from the Grave of a Golden Horde Steppe Warrior (Kalmykia, Russia) .	201

Археология средневековых городских центров Евразии

Адаксина С.Б., Мыц В.Л. (<i>Санкт-Петербург, Россия</i>) Золотоордынские компоненты в культуре геноузского города Чембало (Балаклавы) XIV–XV вв.	206
Артемьева Н.Г. (<i>Владивосток, Россия</i>) Особенности фортификационных сооружений чжурчжэньских городищ XIII в.	211
Василиненко Д.Э., Тищенко И.Б. (<i>Краснодар, Россия</i>) Керамический комплекс Западного Закубанья золотоордынского времени. Предварительное сообщение	216
Достиев Т. М. (<i>Баку, Азербайджан</i>). Средневековая городская культура Азербайджана (традиции и инновации)	222
Йотов В.В. (<i>Варна, Болгария</i>) Виноградарство и виноделие в Поздней античности и Средневековье – на примере письменных источников и археологических памятников Болгарии	226
Кдырниязов О.-Ш. (<i>Нукус, Узбекистан</i>) Пульжай – памятник городской культуры Южного Приаралья в эпоху Золотой Орды	238

Кирилко В.П. (<i>Симферополь, Россия</i>) Новое и забытое старое о храме Алуштинского могильника	244
Клюев Н.А., Гридасова И.В. (<i>Владивосток, Россия</i>) Градостроительная практика средневекового населения Приморья (на примере городища Кокшаровка-1)	250
Лапшин А.С., Лапшина И.Ю. (<i>Волгоград, Россия</i>) Христианское кладбище на Водянском городище и предметы христианского культа	255
Масловский А.Н. (<i>Азов, Россия</i>) Азак и его округа в первые десятилетия их существования. Проблемы зарождения и роста золотоордынских городов	260
Могаричев Ю.М. (<i>Симферополь, Россия</i>) Мусульманские памятники Бахчисарая и округи в описании А.С. Уварова	266
Мыц В.Л. (<i>Санкт-Петербург, Россия</i>) Алушта в золотоордынский период	271
Пьянков А.В. (<i>Краснодар, Россия</i>), Волков И.В. (<i>Москва, Россия</i>), Тихонов А.А. (<i>стан. Ивановская, Россия</i>) Поселение «Суворовская поляна» в урочище Красный лес (правый берег р. Кубань)	275
Савельев Н.И. (<i>Москва, Россия</i>) Объекты с «оградами» в округе золотоордынских городов Нижнего Поволжья	280
Савенко С.Н. (<i>Пятигорск, Россия</i>) К вопросу о признаках, особенностях и характерных чертах городских некрополей Центрального Предкавказья X – XIV вв.	287
Семькин Ю.А. (<i>Ульяновск, Россия</i>) Технология кузнечного производства у населения Среднего Поволжья золотоордынского периода	292
Сергеев А.Ю. (<i>Москва, Россия</i>) Археоботаника на Самосдельском городище: первые результаты исследований	299
Тропин Н.А. (<i>Елец, Россия</i>) Чугунные котлы с территории Елецкого княжества XIV–XV вв.	304
Ушаков С.В., Байбуртский А.М. (<i>Симферополь, Россия</i>) О финальной истории Византийского Херсона и его взаимоотношениях с Золотой Ордой (на примере археологических комплексов второй половины XIII в. в северо-восточном районе города)	309
Хожаниязов Г. (<i>Нукус, Узбекистан</i>) Белое ханако в средневековом Хорезме	314
Храпунов Н.И. (<i>Симферополь, Россия</i>) Новые материалы для изучения позднесредневековых памятников Крыма: рисунки и записки английских путешественников конца XVIII – начала XIX в.	320
Вагнер-Сапухина Е.А., Пежемский Д.В. (<i>Москва, Россия</i>) Сравнительная характеристика тотальных размеров тела населения средневекового Болгара	326
Поздравление	
Бочаров С.Г. (<i>Казань, Россия</i>), Яворская Л.В. (<i>Москва, Россия</i>) К юбилею Ю.Д. Обухова	340
Список сокращений	342

CONTENS

Archaeology of the Mongol Empire and the Golden Horde

Babenko A. N., Alecshinskaya A. S., Kochanova M. D. (<i>Moscow, Russian Federation</i>) Features of Application of Spore-Pollen Analysis in the Study of Archaeological Objects of Various Types in the Example of the Golden Horde Cities.....	10
Babenko V. A. (<i>Stavropol, Russian Federation</i>) Localization of Bishdag Area in the Central Ciscaucasia According to Written and Archaeological Sources	16
Bukhonov A. V., Demkina T. S. (<i>Pushchino, Russian Federation</i>) Soil Structure and State of Microbial Communities in the Middle Ages	21
Vasil'ev D. V. (<i>Astrakhan, Russian Federation</i>) Mausoleums at the Lapas Village: the view from space	24
Goncharova S. M. (<i>Rostov, Russian Federation</i>) Merchant's Dwelling from Excavations on the Territory of "Hillfort of Azak-Tana with Necropolis" in 2013	34
Dmitriev A. V., Narozhny E. I., Sokov P. V. (<i>Kursk, Russian Federation</i>) Medieval Barrows of the Tract «Molokanova Cracl» (Gelendzhik – Praskoveevka Village)	39
Enukov V. V. (<i>Kursk, Russian Federation</i>) Rathsky Archaeological Complex in the Era of the Gold Horde	47
Zilivinskaya E. D. (<i>Moscow, Russian Federation</i>) Once Again About the Tower Mausoleums	53
Ivanov V. A., Ivanova M. I. (<i>Ufa, Russian Federation</i>) Geography of Markers of the Nomad's Material Culture of the Golden Horde	60
Khdirniyazov M.-Sh., Khdirniyazov O.-Sh. (<i>Nukus, Uzbekistan</i>) Mizdakhkan: ceramic center of South Aral Sea region in the Golden Horde period	66
Koltsov P. M, Koltsova K .P. (<i>Elista, Russian Federation</i>), Vereshchagin V.V. (<i>Rostov-on-Don, Russian Federation</i>) Patrimonial Burial Grounds of Nomads of the Golden Horde in the Territory of Kalmykia.....	73
Kravchenko E. E. (<i>Donetsk, Uknaine</i>) The Settlement at the Village Obryv on the Azov Sea Coast in the Donbass	88
Kubankin D. A., Kashnikova A. L., Lokis A. V., Shepelev D. A. (<i>Saratov, Russian Federation</i>) To the Issue of Kashin Pottery Manufacturing Technology and Specifics of its Production at the Selitrenny Settlement	92
Kurochkina D. A., Aliabekov S. Ya. (<i>Yoshkar-Ola, Russian Federation</i>) Use of Natural Scientific Methods for the Analysis of Ceramic Material of Selitrenny Ancient Settlement (On the Material of the Last Load of Gorna Workshop No. 9 (Excavation XXXIX / 2005)).....	98
Kutuzova O. D. (<i>Yoshkar-Ola, Russian Federation</i>), Vorobeva E. E. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Glass Making Craft of the Lower Volga Capitals of the Golden Horde: preliminary results of excavations in 2017 of the Selitrenny Settlement	103
Lyakhov S. V. (<i>Stavropol, Russian Federation</i>) Burial Ground With Spurs from Steppe Kuma Region	109
Maklasov V. Yu. (<i>Stavropol, Russian Federation</i>), Maklasova L. E. (<i>Kazan, Russian Federation</i>), Kravtsova S. L. (<i>Stavropol, Russian Federation</i>) The Golden Horde Helmets from the Funds of the Stavropol State Museum-Reserve named after G.N. Prozritelev and G.K. Prave	113
Maklasova L. E. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) The Design of the Mongolian Headdress "Gu-Gu" in the Yuan Dynasty	120

Minaev A. V. (<i>Azov, Russian Federation</i>) Grain processing in Azak in XIV Century	127
Narozhny E. I., Tishchenko I. B. (<i>Krasnodar, Russian Federation</i>) Groundwater Cemetery of the 13 th –14 th Centuries. Settlement «Railway–2» (Crimean district of the Krasnodar Territory)	141
Nedashkovsky L. F., Shigapov M. B. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Materials from the Shiroky Buerak Settlement	149
Nechiporuk A. A. (<i>Rostov on Don, Russian Federation</i>) Medieval Zhukov Burial Ground in the Western Part of the Trans-Kuban Region	154
Pigarev E. M. (<i>Yoshkar-Ola, Russian Federation</i>) Ulus, Region, District Sarai	160
Kashirskaya N. N. (<i>Pushchino, Russian Federation</i>), Petrosyan A. A. (<i>Voronezh, Russian Federation</i>), Plekhanova L. N. (<i>Pushchino, Russian Federation</i>), Syrovatko A. S. (<i>Kolomna, Russian Federation</i>), Myakshina T. N., Potapova A. V. (<i>Pushchino, Russian Federation</i>) Cremated Medieval Burials and Attempts to Identify Traces of Woolen Substrates	166
Rudenko K. A. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Material Culture of the Nomads of the Bulgar Ulus of the Golden Horde	172
Senotrusova P. O., Mandryka P. V. (<i>Krasniyarsk, Russian Federation</i>) Military Science of the Population of the Lower Angara During the Mongolian Era	176
Teslenko I. B. (<i>Simferopol, Russian Federation</i>) Ceramic Assemblage from the Settlement of the Golden Horde Time in the Valley of the Artek River (Crimea)	180
Kharinsky A.B. (<i>Irkutsk, Russian Federation</i>) Southern Part of the Cis-Baikal on the eve of the Formation of the Mongol Empire	187
Kharlamov V. P. (<i>Orenburg, Russian Federation</i>) The Golden Horde Brick Mausoleums of the Western Orenburg Region	193
Tsybin M. V. (<i>Voronezh, Russian Federation</i>) Archaeological Monuments of the Golden Horde Period in the Bityug River Region	197
Shingiray I. (<i>Oxford, United Kingdom</i>) “The Wise,” “the Learned,” “the Knowledgeable”: A Mamluk (?) <i>Tiraz</i> from the Grave of a Golden Horde Steppe Warrior (Kalmykia, Russia) .	201

Archaeology of Medieval Urban Centers of Eurasia

Adaksina S. B., Myts V. L. (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>) The Golden Horde Cultural Components in the Culture of a Genoavian City Chembalo (Balaklava) in XIV–XV Centuries.	206
Artem'eva N. G. (<i>Vladivostok, Russian Federation</i>) The Specific Features of Fortifications at the Jurchen Walled Towns XIII Century	211
Vasilinenko D. E., Tishchenko I. B. (<i>Krasnodar, Russian Federation</i>) Ceramic Complex of the Habitation Sites and Ground Burials of the Kuban Region XIII – XV Centuries. Preliminary Analysis Data	216
Dostiev T. M. (<i>Baku, Azerbaijan</i>). Medieval City Culture of Azerbaijan (Innovations and Traditions)	222
Yotov V.V. (<i>Varna, Bulgaria</i>) Viticulture and Winemaking of the Late Antiquity and the Middle Ages. Using the Example of Whritten Sources and Archaeological Monuments of Bulgaria	226
Khdirniyazov O.-Sh. (<i>Nukus, Uzbekistan</i>) Pulzhay Monument of the Urban Culture of the South Aral Sea Region	238

Kirilko V. P. (<i>Simferopol, Russian Federation</i>) New and Forgotten Old about the Alushta Burial Ground	244
Klyuev N. A., Gridasova I. V. (<i>Vladivostok, Russian Federation</i>) Town-Planning Practice of Medieval People of Primorye (Using the Example of Koksharovka–1 Walled-Town)	250
Lapshin A. S., Lapshina I. Yu. (<i>Volgograd, Russian Federation</i>) The Funeral Ceremony and the Subjects of Christian Cult of Russian Population at Vodyansky Settlement in XIV Century	255
Maslovsky A. N. (<i>Azov, Russian Federation</i>) Azaq and its Outskirts in the First Decades of Existence. Issues of Establishment and Growth of Golden Horde Towns	260
Mogarichev Ya. M. (<i>Simferopol, Russian Federation</i>) The Muslim Monuments of Bakhchisaray and at the Area in the Description of A.S. Uvarov	266
Myts V. L. (<i>Saint-Petersburg, Russian Federation</i>) Aluston in the Golden Horde Period	271
Piankov A. V. (<i>Krasnodar, Russian Federation</i>), Volkov I. V. (<i>Moscow, Russian Federation</i>), Tikhonov A. A. (<i>Ivanovskaya, Russian Federation</i>) Settlement Suvorovskaya Glade in the Tract Red Forest (Right Bank Of The Kuban River)	275
Savelyev N.I. (<i>Moscow, Russian Federation</i>) Objects With "Fences" in the District Of the Golden Horde Cities Lower Volga Region	280
Savenko S. N. (<i>Pyatigorsk, Russian Federation</i>) On the Problem of Attributes, Peculiarities and Characteristic Features of the City Cemeteries of the Central Ciscaucasia of the X–XIV Centuries	287
Semykin Yu. A. (<i>Ulyanovsk, Russian Federation</i>) Technology of Forging Industry in Population of the Middle Volga Region During the Golden Horde Period.....	292
Sergeev A. Yu. (<i>Moscow, Russian Federation</i>) Archaeobotany on the Samosdelka Settlement: the first results of researches	299
Tropin N. A. (<i>Elets, Russian Federation</i>) Cast–Iron Cauldrons from the Territory of Yelets Principality of XIV–XV Centuries.	304
Ushakov S. V., Bayburtskiy A. M. (<i>Simferopol, Russian Federation</i>) About the Late History of Chersonessos and its Relations with the Golden Horde (The Case of the Archeological Assemblages of the Latter Half of 13 th Century in the North-Eastern District of the City-Site)	309
Khozhaniyazov G. (<i>Nukus, Uzbekistan</i>) White Khanako in Medieval Khorezm.....	314
Khrapunov N. I. (<i>Simferopol, Russian Federation</i>) A New Data for the Studies in the Late Mediaeval Monuments of the Crimea: the drawings by english travellers from the late 18 th and early 19 th centuries.....	320
Vagner-Sapukhina E. A., Pezhemsky D. V. (<i>Moscow, Russian Federation</i>) Comparative Analysis of the Total Body Size of the Medieval Bolgar Population ..	326

Congratulation

Bocharov S. G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>), Yavorskaya L. V. (<i>Moscow, Russian Federation</i>) Yuriy D. Obukhov's Anniversary	340
List of Abbreviations	342

УДК 902.01

КОНСТРУКЦИЯ МОНГОЛЬСКОГО ГОЛОВНОГО УБОРА «ГУ–ГУ» В ДИНАСТИИ ЮАНЬ

© 2018 г. Л. Э. Макласова

В данной статье сделана попытка проанализировать монгольские женские головные уборы «гу-гу» по археологическим, изобразительным и письменным источникам, рассмотрена проблема интерпретации некоторых его элементов. Особое внимание акцентируется на конструкции головного убора, характерном для династии Юань. Рассмотрены широко известные автору источники («Юн лэ да дань», Плано Карпини, Гильомо Рубрук, Чжао Хуна, Пэн Да-я, Сюй Тина, мандала Ямантаки, портреты императриц из собрания Национального дворцового музея Тайбея и археологические находки из Телеутского Взвоза I, Хонгора погребение 2, фонда Марджани) и работы современных исследователей данного вопроса. Был применен не только эмпирический и теоретический методы, с помощью которых, удалось воссоздать наиболее приближенную к оригиналу графическую реконструкцию головного убора «гу-гу», воспроизвести сам предмет исследования, понять конструктивные особенности и ошибочность интерпретации, допущенную в других работах.

Ключевые слова: Монгольская империя, гу-гу, бокка, источники, конструкция, головной убор, сборка, реконструкция.

На протяжении долгого времени тема особенностей конструкции головного убора «гу-гу» (бокка) в Монгольской империи не поднималась вовсе, или поднималась, но крайне скудно. Разные исследователи, на заре повышенного интереса к монгольской культуре, либо просто фиксировали факт нахождения и хранения женского головного убора, либо не шли дальше описательной и художественной части. Многие современные исследователи, М.В. Горелик (Горелик, 2014), З.В. Доде (Доде, 2008), А.Г. Юрченко (Юрченко, 2012), Р.Р. Каримова (Каримова, 2013), в своих работах уделили внимание больше форме и декору нежели конструктивной части. В настоящее время немногие исследуют данную тематику, так А.А. Тишкин, С.А. Пилипенко подробно отнесли к описанию конструкции (Тишкин, Пилипенко, 2016). В совокупности с проблемой плохой сохранности, деформацией и разрушением основы головного убора возникают неправильные интерпретации, что ведет к созданию новых форм берестяных каркасов «гу-гу» (Макласова, 2017).

Цель исследования заключается в выяснении особенностей конструкции головных уборов в династии Юань с помощью различных источников. Проанализировав данную часть гардероба из нарративных документов «Юн лэ да дань» (Полное описание... 1975), Плано Карпини (Карпини, 1957), Гильомо Рубрука (Рубрук, 1957), Чжао Хуна, Пэн Да-я и Сюй Тина (Золотая орда... 2009), художественных изображений императриц Буда-

шири и Бабушу с мандалы Ямантаки¹ (Уотт, 2010), с портретов императриц из собрания Национального дворцового музея Тайбея (Ван Яо-тин, 2005), археологических находок – головной убор из фонда Марджани (Горелик, 2014), Телеутский Взвоз I погребение 9 (Тишкин, Горбунков, 2002) и Монголия аймак Дархан уул, Хонгор погребение 2 (Эрдэнэбат, 2010). Удалось выяснить интерпретацию некоторых элементов головного убора замужней женщины в династии Юань.

Методологической основой для достижения поставленной цели стал анализ и сравнение, с помощью которых получилось рассмотреть предмет исследования. Актуальным в изучении конструкции «бокки» стал метод практического эксперимента, который позволил понять особенности и воспроизвести головные уборы из фонда Марджани (Горелик, 2014), Телеутский Взвоз I (Тишкин, Горбунков, 2002) и Хонгор (Эрдэнэбат, 2010). Эта база помогла более детально рассмотреть «бокку» или «гу-гу», головной убор, распространенный на территории Монгольской империи в XIII–XIV вв.

«Каждая эпоха создаёт свой эстетический идеал, свои нормы красоты» (Захаржевская, 2004). С начала XIII в. головной убор знатных монгольских замужних женщин назывался «гу-гу», «боктаг» или «бокка». Он был настолько необычной формы, что некоторые европейские путешественники сравнива-

¹ Mandala of Yamantaka-Vajrabhairava, ca. 1330–32. The Metropolitan Museum of Art. Detail of figure 146 showing Budashiri and Babusha (bottom right).

ли его с солдатским шлемом (Рубрук, 1957), а в китайских источниках можно найти сравнение с гусем или уткой (Полное описание... 1975). Это дорогой, высокий, обращающий на себя внимание убор. Основой его служит сложная конструкция из бересты, усиленная каркасом из прутьев, которая сшивалась сухожильными или шелковыми нитками. Выполненный в форме "ствола" с "капителью", обтянутый шелком, дополненный, тканевыми шапочками, различными ювелирными украшениями, и перьями. «Гу-гу» упоминается в большом количестве литературных произведений той эпохи, как китайских, так и европейских (причем европейские одни из самых конструктивных).

Китайский посол Чжао Хун, в 1221 г. побывавшем в Яньцине описывал «гу-гу» так: «А все жены вождей имеют шапку гу-гу. Эта шапка сплетается из проволоки и высотой свыше 3-х чи, её украшают тёмно-коричневыми узорчатыми вышивками или жемчугом и золотом. Сверху на ней ещё имеется палочка, торчащая вертикально» (Полное описание... 1975). В посольских дневниках Пэн Да-я с комментариями Сюй Тина: «Женщины носят на макушке гу-гу... В изготовлении используется раскрашенное дерево в качестве каркаса, который обертывают красным тонким шелком и золоченой шелковой тканью» (Золотая орда... 2009). Оба автора говорят об одном и том же головном уборе, который называют «гу-гу», материалом для его изготовления служит дерево (береста), так же упоминается сплетенный из проволоки каркас, высота такого головного убора в совокупности со всеми элементами превышала 1 м.

В отличие от китайских, европейские путешественники, в середине XIII в., побывали в большом количестве мест Монгольской империи, от Сарая до Каракорума и зафиксировали «бокку» как нечто «круглое, расширяющееся кверху, заканчивающийся четырехугольником, длиной в локоть и выше» (Рубрук, 1957), (Карпини, 1957). Так, в книге «Путешествие на Восток» (1253-1255) Гильом Рубрук довольно подробно и образно описал «бокку» (Рубрук, 1957)². Он первый стал использо-

² «Кроме того, они носят украшение на голове, именуемое б о к к а, устраиваемое из древесной коры или из другого материала, который они могут найти, как более легкий, и это украшение круглое и большое, насколько можно охватить его двумя руками; длиной оно в локоть и более, а вверху четырехугольное, как капитель колонны. Эту бокку они покрывают драгоценной шелковой тканью; внутри бокка пустая,

вать архитектурные термины при описании данного головного убора – «капитель колонны», которые сегодня используют современные исследователи. В своей работе мы будем применять данные термины, представляя, что берестяной каркас «бокки» это «колонна», разделенная на «ствол», т.е. нижнюю цилиндрическую часть и «капитель» верхнюю расширяющуюся часть. Описание Рубрука (Рубрук, 1957) полностью соответствует описанию головного убора Пано Карпини³ (Карпини, 1957), мы считаем, что европейские путешественники, так же говорили про один вид головного убора (на китайских картинах эпохи Юань и на персидских миниатюрах, изображающих монголов, часто можно встретить такой убор). Из чего мы можем сделать вывод, что на территории монгольской империи до разделения на отдельные государства существовал один тип «бокк» и мы считаем, что, в Золотой Орде со временем он преобразился из «капителиобразного» (Пилипенко, 2013) в головной убор «сапожкового» типа, а в династии Юань он остался прежним.

Изобразительные источники подтверждают единообразие головных уборов, но в зависимости от школ и стилистик рисования «бокки» изображались с различной степенью детализации. Как пример возьмём портреты императриц из собрания Национального дворцового музея Тайбея, с мандалы Ямантаки, стенопись склепа и буддийского пещерного храма № 14 в Дунэрсун, у-

а в середине над капителью, или над упомянутым четырехугольником, они ставят прутик из стебельков, перьев или из тонких тростинок длиной также в локоть и больше. И этот прутик они украшают сверху павлиньими перьями и вдоль кругом перышками из хвоста селезня, а также драгоценными камнями. Богатые госпожи полагают это украшение на верх головы, крепко стягивая его меховой шапкой, имеющей в верхушке приспособленное для того отверстие. Сюда они прячут свои волосы, которые собирают сзади кверху головы, как бы в один узел, и полагают в упомянутую бокку, которую потом крепко завязывают под подбородком. Отсюда, когда много господ едет вместе, то, если смотреть на них издали, они кажутся солдатами, имеющими на головах шлемы с поднятыми копьями. Именно бокка кажется шлемом, а прутик наверху копьем».

³ «На голове же они носят нечто круглое, сделанное из прутьев или из коры, длиной в один локоть и заканчивающееся наверху четырехугольником, и снизу доверху этот [убор] все увеличивается в ширину, а наверху имеет один длинный и тонкий прутик из золота, серебра или дерева или даже перо; и этот [убор] нашит на шапочку, которая простирается до плеч».

Бунчэнсянь, пр. Шанси и Тебризскую миниатюру из «альбома Дица» (Горелик, 2010). В обоих случаях стенописи художником показан один вид «бокки», а именно со «стволом» и «капителью». И если головной убор со стенописи склепа имеет узнаваемую, четкую прорисовку конструкции, подтвержденную археологическими источниками, то «бокка» со стенописи пещерного храма показана более схематично и основной упор автором сделан на её украшения. Иранская миниатюра не ставила перед собой задачу детального сходства объекта изображения, поэтому женские головные уборы написаны однотипными для всех присутствующих дам и менее похожими на «капителеобразные» чем изображенные на стенописи. Официальные портреты императриц из дворцового музея и с мандалы Ямантаки изображены крупным планом и имеют четкую, проработанную детализацию всех элементов «бокки», от узнаваемой формы «ствола» с «капителью» до украшений и завязок. Как вывод, изобразительных источников большое разнообразие, головные уборы могли изображаться на них как примитивно и схематично, так и детально, но без критики и применения в исследованиях других видов источников не следует рассматривать изучаемый объект и воспринимать каждую изображенную «бокку» как новый тип.

Говоря о конструкции, основой головного убора служил берестяной каркас, усиленный тонкими деревянными прутиками. Берестяной каркас был разных размеров в зависимости от статуса владелицы. Как описывалось в «Юн лэ да дань» (Полное описание...1975), «гугу высшей категории большая, следующая средняя, а следующая маленькая», что подтверждают археологические находки. М.В. Горелик согласен с этим и считал, что различные формы и размеры «бокки» указывают на принадлежность к разным социальным и этническим группам⁴ (Горелик, 2014).

Разберем некоторые отличия берестяных каркасов «гу-гу» на примере

⁴ «Еще раз подчеркнем, что такие признаки деталей бохтог, как разные размеры и конфигурации трубы и раструба, ярко выраженные и на археологических экземплярах, и на изображениях, свидетельствуют об этнических, социальных, но никак не территориальных различиях, так как все признаки параллельно существуют, что отмечено и письменными, и изобразительными источниками в самых разных регионах империи Чингизидов».

уборов разной сохранности и величины: большая «бокка» из коллекции фонда Марджани (Горелик, 2014), средние найденные на территории Монголии (аймак Дархан уул, Хонгор погребение 2 и 11, аймак Баян – Улгий, Буянт) (Эрдэнэбат, 2010), Киргизстана (Боз-Адыр курган 38), из Музея Внутренней Монголии г. Хух-Хото (Су Донг, 2001) и маленькие – Телеутский Взвоз 1 (погребение 9) (Тишкин, Горбунов, 2002), Крохалёвка 5 (Марченко, Гришин, 2015) и Боз-Адыр (курган 11) (Орозбекова, Акматов, 2016). Главное отличие — это размер. Величину и форму «бокки» устанавливал каркас, стоит отметить, что он является определяющим фактором внешнего вида головного убора. Берестяной каркас состоял из «колонны» («ствол» которой может быть как цилиндрической формы, так и расширяющийся кверху) и «капители». «Капитель» могла состоять из 3, 5 и 9 элементов, быть симметричной, ассиметричной (с наклоном вперёд за счёт разности длин передних и тыльных элементов). Все части вырезались с соблюдением рисунка, для увеличения прочности конструкции и облегчения сшивания. В случае, когда «гу-гу» маленькая, как писалось выше, мог использоваться дополнительный элемент в виде берестяной «воронки» (или «фески»⁵ (Мыськов, 2015)). Данный элемент подшивался к колонне обеспечивая устойчивость конструкции на голове. Таковую «воронку» имели «бокки» из Телеутского Взвоза 1, могильников Ближние Елбаны-VI и Басандайк (Макласова, 2017).

Внутренний каркас очень редко сохранялся, в отличие от бересты. Для выявления месторасположения колец внутреннего каркаса мы провели анализ трёх «бокк», с разной степенью сохранности – из коллекции фонда Марджани, аймака Баян – Улгий, Буянт, Музея Внутренней Монголии г. Хух-Хото, и создали схему их расположения. Внутренние усиленные каркаса «ствола» состояло из двух, трех прутьев, согнутых в кольца, они могли быть одинарными или двойными. В головном уборе из Внутренней Монголии для усиления «ствола» использовались 3 кольца (Су Донг, 2001), в «бокках» из фона Марджани (Горелик, 2014) и аймака Баян – Улгий – 2 кольца (Эрдэнэбат, 2010) (а наличие отверстий на «стволе» каркаса «бокки» возможно подразумевает использование вертикальных прутьев). Помимо усиления «ствола» «бокки» укрепляли «капитель» 9-ю прутиками, по 3 прутика

⁵ Шапочка в виде усечённого конуса с кисточкой, головной убор в некоторых странах Ближнего Востока.

на переднюю и заднюю часть «капители» и 3 на крышку «капители» (рис.1.4). В рассматриваемых «бокках» сохранность «капители» различна: из фонда Марджани сохранилась полностью с внутренним каркасом⁶ (Горелик, 2014), в головном уборе из Музея Внутренней Монголии сохранилась передняя и задняя часть «капители» усиленная 6 прутиками каждая (Су Донг, 2001), в «бокке» из аймака Баян –Улгий сохранилась задняя часть «капители» и крышка, из усиления «капители» частично сохранились 5 прутиков, прижатых верхним кольцом «ствола» (Эрдэнэбат, 2010). Как вывод можно сказать, что «ствол» и «капитель» укреплялись кольцами и прутиками, количество которых варьировалось. Это нужно было не только для усиления, но и для поддержки формы берестяной конструкции.

С помощью практического эксперимента была выявлена правильность сборки и установки элементов конструкции, сопоставлена с оригиналами графическая часть работы с учетом деформации бересты. Так же, была проведена проверка правильности прорисовок сохранившихся элементов каркасов «бокк» в работах других исследователей. Для этого были выбраны каркасы Марджани, Телеутский Взвоз I погребение 9 и Хонгор погребение 2. Данные головные уборы отличаются размерами и различным конструктивным исполнением.

«Бокка» из коллекции фонда Марджани самая высокая – 38-40 см, диаметр «ствола» – 9 см, и согласно «Юн лэ да дань» является «гу-гу» высшей категории...» (рис.1.1). Её главное отличие от остальных – 3 элемента «капители», а не 9 как в других «бокках» (передняя, задняя и крышка «капители» объединены с боковыми). Каркас головного убора из Хонгора, средней высоты – 32 см, нижний диаметр «ствола» 8,4 см, полностью сохранились все

⁶ «Богтаг состоит из цилиндрического «ствола» и трапециевидной при взгляде с боку «капителью». В плане она, судя по донцу, имеет вид вытянутого прямоугольника, с скруглёнными короткими сторонам. Донце несколько наклонено вперёд за счёт того, что задняя опора менее отогнута назад, нежели передняя опора отогнута вперёд, к тому же задняя опора немного короче передней. Чтобы берестяной каркас был прочнее, был применён внутренний каркас из прутьев. Они согнуты в кольца, были закреплены нитями при верхнем и нижнем краях трубы. А к верхнему кольцу были прикреплены прутья, поддерживающую форму капители. Все вырезанные из бересты детали шиты нитками».

элементы берестяного каркаса, но внутренний, усиливающий – не сохранился (Эрдэнэбат, 2010) (рис. 1.2). Этот убор типичный и самый часто встречающийся в размерном ряде и в количестве элементов для «капителеобразных» головных уборов. «Гу-гу» из Телеутского

Взвоза I самая маленькая из трех «бокк» – расчетная высота реконструированного убора с учетом «воронки» 28 см. Она представляла собой отдельные части головного убора: «ствол», «воронка» и берестяные детали – всего 13 элементов. Проанализировав фотографии этих элементов и произведя реконструкцию, была выявлена ошибочность интерпретации «воронки», как навершия «бокки» с «воронкообразным» расширением, т. к. это «бокка» сложной конструкции с воронкообразным основанием (Макласова, 2017) (рис. 1.3). Так как «ствол» состоял из 2-х слоёв бересты, усиление его прутиками, предположительно, не использовалось. Прутиками усиливали «капитель» колонны, но они не сохранились. В процессе анализа и реконструкции «бокк» была восстановлена конструкция головного убора из Телеутского Взвоза I, окончательная сборка показала правильность конструкции.

Подводя итоги можно сделать следующие выводы. Изучив письменные и изобразительные источники, мы выявили достаточно упоминаний о головном уборе династии Юань. Он был не только необычной конструкции, но и крайне сложен в изготовлении, что говорит о нем как о высоком знаковом предмете в гардеробе замужней монгольской женщины. Все источники говорят об одном виде «бокки», в основе своем имеющим «капителеобразную» форму, т.е. имеющим «ствол» и расширяющуюся кверху «капитель», с внутренним усиливающим каркасом. Взятые за основу анализа «бокки» из коллекции фонда Марджани, Телеутского Взвоза I и Хонгора показали схожесть в конструкции, но отличие размерами и некоторыми деталями, из которых главным являются «воронка» и парные декоративные пятиугольные детали в головном уборе из Телеутского Взвоза I. На основе анализа нами были воссозданы предметы исследования: проведена реконструкция трех «бокк» с сохранением размеров и выявлена не только графическую конструкцию, но и правильность сборки с проверкой прорисовок элементов «бокки» в найденных археологических памятниках.

ЛИТЕРАТУРА

Горелик М.В. Введение в раннюю историю монгольского костюма (X–XIV вв., по изобразительным источникам) // Батыр. 2010. №1. С. 16–79.

Горелик М.В. Уникальные комплексы татарских и монгольских костюмов и аксессуаров XI–XIV вв. из частных собраний. // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 13 / Гл. ред. А.В. Евглевский. Донецк: ДонНУ, 2014. С. 75–262.

Захаржевская Р.В. История костюма. 4-е изд. дораб., доп. М.: РИПОЛ классик, 2009. 432 с.

Доде З. В. К вопросу о боктаг // РА. 2008. № 4. С. 52–63.

Золотая Орда в источниках. Том 3. Китайские и монгольские источники / Пер. Р.П. Храпачевского. М.: Наука. 2009. С. 36.

Каримова Р.Р. Элементы убранства и аксессуары костюма кочевников Золотой Орды (типология и социокультурная интерпретация) / Археология евразийских степей. Вып. 16. Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ. 2013. 212 с.

Карпини, Джиованни дель Плано. История монгалов, именуемых нами татарами // Джиованни дель Плано Карпини. История Монгалов. Гильом де Рубрук. Путешествие в Восточные страны / Пер. А. И. Малеина. М.: Государственное издательство географической литературы. 1957. С. 130.

Макласова Л.Э. Проблемы интерпретации некоторых деталей берестяной конструкции бокки на примере женского головного убора из курганного могильника Телеутский взвоз–I (опыт реконструкции) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». 2017. Том 3 (69), № 3. С. 130–135.

Марченко Ж.В., Гришин А.Е., Кишкурно М.С., Галямина Г.И., Назарова Л.В. Новые данные по памятникам Крохалёвского археологического микрорайона (Новосибирское Приобье), Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий, Учреждение Российской академии наук Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Новосибирск, 2015. С. 21, 297–306.

Мыськов Е.П. Кочевники Волого–Донских степей в эпоху Золотой Орды. Волгоград : Изд-во Волгоград. филиала ФГБОУ ВО РАНХиГС, 2015. 484 с.

Орозбекова Ж., Акматов К. Т. Женские головные уборы у населения Тянь–Шаня в монгольскую эпоху // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2016. Т. 15, № 5. С. 174–186

Пилипенко С.А. Бокка сложной конструкции из курганного могильника Телеутский Взвоз– I в Степном Алтае (технологичный аспект) // Известия Алтайского государственного университета. 2013. № 4/2. С. 84–87.

Полное описание монголо–татар. Мэн–да Бэй–лу. М.: Наука. 1975. С. 80–81.

Рубрук, Гильом де. Путешествие в восточные страны // Джиованни дель Плано Карпини. История Монгалов. Гильом де Рубрук. Путешествие в Восточные страны / Пер. А. И. Малеина. М.: Государственное издательство географической литературы. 1957. С. 80–100.

Тишкин А.А., Горбунов В.В., Казаков А.А. Курганный могильник Телеутский Взвоз–I и культура населения Лесостепного Алтая в монгольское время. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2002. 276 с.

Тишкин А.А., Пилипенко С.А. О возможности реконструкции женских головных уборов монгольского времени (по материалам берестяных находок на памятнике Телеутский Взвоз– I в Верхнем Приобье) // Вестник Томского государственного университета. История. 2016. № 5 (43). С. 20–24.

Юрченко А.Г. Элита Монгольской империи: время праздников, время казней. СПб: ЕВРАЗИЯ, 2012. 432 с.

Эрдэнэбат У. Богтаг малгайн чимэглэл. // Оюуны хэлхээ. 2010. №1 (06), Fasc. 10, С. 71–113.

Wang Yao–t'ing (Ван Яо–тин). Die Darstellung der mongolischen Herrscher in der chinesischen Malerei der Yuan–Dynastie // Dschingis Khan und seine Erben. Bonn/Munchen, 2005. (Изображение монгольских правителей в китайской живописи династии Юань // Чингисхан и его наследники. Бонн. Мюнхен, 2005) S. 298–411 (на нем. яз.)

James Watt. 2010. The World of Khubilai Khan: Chinese Art in the Yuan Dynasty. New York: Metropolitan Museum of Art.

苏东 (Су Донг). 一件元代姑姑冠. 内蒙古文物考古 (Головной убор Династии Юань. Внутренняя Монголия. Культурные реликвии и археология). Хух–Хото, 2001(2). С. 99–100 (на кит. яз.)

Информация об авторе:

Макласова Людмила Эдуардовна, аспирантка Института международных отношений, истории и востоковедения Казанского федерального университета, лаборант–исследователь Музея археологии Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия); maklasova_luda@mail.ru

**THE DESIGN OF THE MONGOLIAN HEADDRESS "GU–GU"
IN THE YUAN DYNASTY**

L. E. Maklasova

In this article we tried to analyze the women Mongol Bokka headdresses, according to archeological, written and art sources. Also, the problem was discussed of some bokka's elements interpretation. The special attention was given to a type of the headdress construction, which was common to the Yuan dynasty. In order to reveal the peculiarities of the cutting and of the headdress assembling order, in this work not only the well-known sources, but also the contemporary investigations of the given question were discussed. The given article actuality is that not only the empirical and theoretical methods were used, which helped to reconstruct the bokka's graphic reconstruction, maximally close to the original, but also the experimental and practical methods, by the help of which the very subject of the investigation was reproduced and the construction peculiarities and mistakes of the other works were understood.

Keywords: Mongol Empire, bokka, gu-gu, sources, construction, assembling, reconstruction.

About the Author:

Maklasova Lyudmila E. Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences. Butlerov Str., 30, Kazan, 420012, the Republic of Tatarstan, Russian Federation; Kazan (Volga Region) Federal University. Kremlyovskaya St., 18, Kazan, 420000, the Republic of Tatarstan, Russian Federation; maklasova_luda@mail.ru

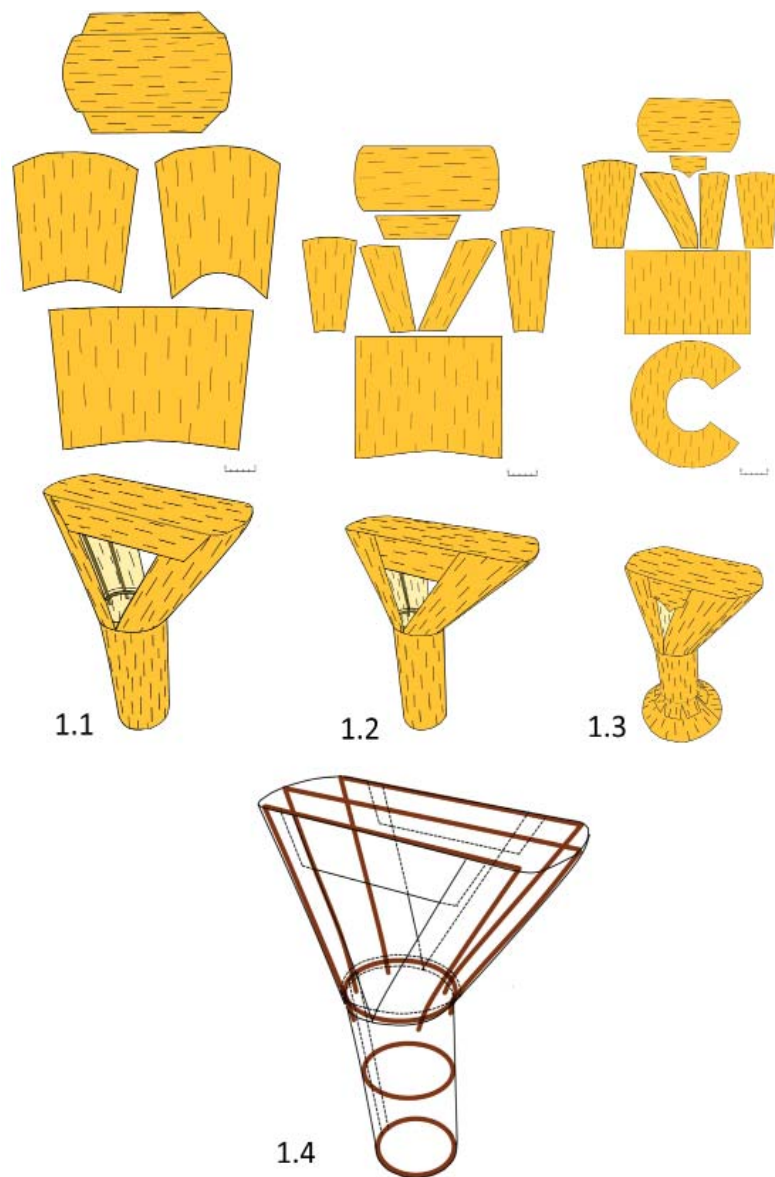


Рис. 1. Графическая реконструкция берестяных каркасов головных уборов «гу-гу»: 1.1. из фонда Марджани, 1.2. из Хонгора погребение 2, 1.3. из Телеутского Взвоза I погребение 9, 1.4. графическая реконструкция расположения прутиков внутри берестяного каркаса.