

Академия наук Республики Татарстан
Институт археологии им. А.Х. Халикова

АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ

**Материалы Всероссийского научно-практического
семинара «Археолог и музей: диалог о вечном»
Казань, 11-13 сентября 2019 г.**

**№ 5
2019**

АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ

№ 5 2019

Издается при поддержке Фонда "История Отечества" Российского исторического общества Договор №15/2019/ФП-ММ от 15 апреля 2019 г., Доп.соглашение №1 от 20 июля 2019 г.

Главный редактор:

чл.-корр. АН РТ, док. ист. наук А.Г. Ситдигов

Ответственный редакторы:

канд. ист. наук **Е.Е. Воробьева, Ч.З. Рахматуллина**

Ответственный секретарь: А.С. Беспалова

Редакционный совет:

Атанасов Г., д.и.н., проф. (Силистра, Болгария); **Авербух А.**, д-р, (Париж, Франция); **Афонсо Марреро Х.А.**, проф. (Гранада, Испания); **Бороффка Н.**, д-р, проф. (Берлин, Германия); **Виноградов Н.Б.**, д.и.н., проф. (Челябинск); **Канторович А.Р.**, д.и.н., проф., (Москва); **Кожокару В.**, д-р хабилитат (Яссы, Румыния); **Напольских В.В.**, д.и.н., чл.-корр. РАН (Ижевск); **Скакун Н.Н.**, к.и.н. (Санкт-Петербург); **Франсуа В.**, д-р хабилитат (Экс-ан-Прованс, Франция); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Черных Е.Н.**, д.и.н., проф., чл.-корр. РАН (Москва); **Шуныков М.В.**, д.и.н., проф., чл.-корр. РАН (Новосибирск); **Янхунен Ю.**, д.и.н., проф. (Хельсинки, Финляндия).

Редакционная коллегия:

Ситдигов А.Г., д.и.н. (Казань); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Мухаметшина А.С.** (Казань); **Баранов В.С.** к.и.н. (Казань); **Голубева Е.Н.** (Казань); **Вязов Л.А.** к.и.н. (Казань); **Воробьева Е.Е.** к.и.н. (Казань); **Рахматуллина Ч.З.** (Казань).

Адрес редакции:

420012, г. Казань, ул. Некрасова, 28, пом. 1203

Телефон: (843)210-19-76

E-mail: archeostepps@gmail.com

https://www.evrastep.ru

Индекс 71457, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "Роспечать"

Выход 6 раз в год

© ООО «Поволжская археология», 2019

© Академия наук Республики Татарстан, 2019

© Журнал «Археология евразийских степей», 2019

The work is published with the support of the “History of the Fatherland” Foundation of the Russian Historical Society, Contract No. 15/2019/FP-MM dated April 15, 2019 Supplementary Agreement No. 1 dated July 20, 2019

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Executive editor:

Candidate of Historical Sciences **Elena E. Vorobeva, Chulpan Z. Rakhmatullina**

Executive Secretary: Antonina S. Bespalova

Atanasov Georgy, Dr. Hab., Prof. (Silistra, Bulgaria); **Afonso Marrero José Andrés**, PhD, Prof. (Granada, Spain); **Averbouh Aline**, Dr. (Paris, France); **Boroffka Nikolaus**, PhD, Prof. (Berlin, Germany); **Chernykh Evgenii N.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow); **Cojocarui Victor**, Dr. Hab. (Yassy, Romania); **François Véronique**, Dr. Hab. (Aix-en-Provence, France); **Janhunen Ju.**, PhD, Prof. (Helsinki, Finland); **Kantorovich Anatolii R.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Moscow); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Napolskikh Vladimir V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Izhevsk), **Shunkov Michael V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk); **Skakun Natalia N.**, Candidate of Historical Sciences (Saint Petersburg); **Vinogradov Nikolay B.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Chelyabinsk).

Editorial board:

Sitdikov Ayrat G., Doctor of Historical Sciences (Kazan); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Mukhametshina Asiya S.** (Kazan); **Baranov Vyacheslav S.** Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Golubeva Ekaterina N.** (Kazan); **Vyazov Leonid A.** Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Vorobeva Elena E.** Candidate of Historical Sciences; **Rakhmatullina Chulpan Z.** (Kazan).

Editorial Office Address:

Nekrasov St., 28, office 1203, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation
Telephone: (843)210-19-76

E-mail: archeostepps@gmail.com

https://www.evraststep.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	8
Общие вопросы: правовые аспекты, история формирования и особенности хранения и учета археологических коллекций	
Воробьева С.Л. (<i>Уфа, Россия</i>) Прием археологических коллекций в музеях: правовые аспекты и особенности учета (на примере работы Национального музея Республики Башкортостан)	11
Набиуллин Н.Г. (<i>Казань, Россия</i>) Из истории формирования коллекций Джукетау	24
Агаркова А.Б. (<i>Сургут, Россия</i>) Археологические коллекции музеев Югры: опыт комплектования, учета и популяризации	30
Руденко К.А. (<i>Казань, Россия</i>) Археологические материалы в школьных, муниципальных музеях и музеях в библиотеках в Татарстане	41
Вопросы археологического музееведения, проблемы сохранения целостности археологических коллекций и их использования в научной и публичной сфере	
Ютина Т.К. (<i>Ижевск, Россия</i>) Археологические коллекции музеев и университетов: возможности популяризации историко-культурного наследия	48
Казанцева О.А. (<i>Ижевск, Россия</i>) Делить нельзя изучать (целостность археологической коллекции: возможности и трудности научного исследования)	57
Баранов В.С. (<i>Казань, Россия</i>) Целостность археологических коллекций в музейном хранении: эффект «распредмечивания».....	66
Камалеев Э.В. (<i>Уфа, Россия</i>) Каталогизация археологических коллекций в музеях на примере каталогов Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева	75
Вопросы музеефикации археологических объектов	
Губайдуллин А.М. (<i>Казань, Россия</i>) О музеефикации объектов фортификации	81
Шакиров З.Г. (<i>Казань, Россия</i>) Проблемы изучения и музеефикации археологизированных объектов Билярского городища	83
Бугарчев А.И., Сингатуллина А.З. (<i>Казань, Россия</i>) Монеты хана Пулада, выпущенные на монетном дворе Булгар ал-Джадид (по материалам Измериевского клада из фондов Национального музея РТ)	94
Междисциплинарные исследования в археологии: достижения и вызовы	
Воробьева Е.Е., Голубева Е.Н. (<i>Казань, Россия</i>) О работе VI Международной археологической школы	99
Винникова В.Е. (<i>Минск, Республика Беларусь</i>) К истории становления антропологической науки в Беларуси	113
Втюрина К.Н., Четвертаков Е.В. (<i>Нижний Новгород, Россия</i>) Пример раневой баллистики по данным Старосельского Терюханского могильника	117
Каретников А.Л. (<i>Ростов, Россия</i>) Урочище «Гора Святой Марии» в окрестностях Ростова Великого: итоги и перспективы междисциплинарных исследований	123

Кащей О.А. (<i>Казань, Россия</i>) Анализ состояния сохранности петроглифического комплекса Каракиясай и определение задач по его консервации и сохранению	129
Крутикова К.А. (<i>Иркутск, Россия</i>) Погребальных комплексах Усть-Бельского и Китойского могильников (Южное Приангарье)	141
Купцова М.С. (<i>Елабуга, Россия</i>) Прикамско-Приуральский компонент в керамическом комплексе Староромашкинского городища	146
Кутузова Д.О. (<i>Йошкар-Ола, Россия</i>) Бусы Мари-Луговского могильника	151
Макарова Ю.М. (<i>Елабуга, Россия</i>) Отражение духовной культуры ананьинцев в материалах Луговского могильника	157
Нефедова М.В. (<i>Великий Новгород, Россия</i>) Технологические аспекты выделки кожевенного сырья: опыт применения РФА (по материалам раскопок в Хлыновском Кремле)	164
Провоторов Е.В. (<i>Курск, Россия</i>) Новые археологические исследования на территории города Орла	171
Смертин П.Р. (<i>Пермь, Россия</i>) Сравнение палеодемографических показателей могильников Ломоватовской и Неволинской культур	177
Солод Ю.А., Давыдов Р.В. (<i>Новосибирск, Россия</i>) Торевтика с инкрустацией из погребений енисейских кыргызов: факторы сохранности в свете дальнейшего изучения	187
Торениязов А.Ж. (<i>Нукус, Узбекистан</i>) Анализ коллекции хумов Ташкерман-Тепе	196
Троицкий С.О. (<i>Москва, Россия</i>) Новые данные по ремесленным комплексам о обработке цветных металлов из раскопок городища Старая Рязань	215
Утягулова Р.Р. (<i>Казань, Россия</i>) О раннем импорте в материалах Билярского городища (на примере керамики типа «Сари»)	221
Хамидов О.А. (<i>Самарканд, Узбекистан</i>) Новый ирригационный район в Северной Бактрии эпохи поздней бронзы и раннего железа	225
Храмцов М.В. (<i>Екатеринбург, Россия</i>) Ареал Боборыкинской культуры в свете новейших открытий	229
Ahmed Motawea Hussein Shaikhon (<i>Helwan, Egypt</i>) Heritage Interpretation: analysis study of signage system at Deir El Medina archaeological site in Luxor, Egypt	234
Mohammad Abu Al Hasan, ASW Kurny (<i>Dhaka, Bangladesh</i>) Archaeometallurgical Analysis Of Four Silver Coins From Four Different Mints Of Independent Sultans Of Bengal	251
Федан П.В., Богатова Л.Ф., Буршнева С.Г. (<i>Казань, Россия</i>) Опыт обучения реставраторов по программе интенсива «Консервация и реставрация археологической кожи» на базе ма- гистратуры К(П)ФУ по профилю «Реставрация историко-культурного наследия»	261
Резолюция Всероссийского научно-практического семинара "Археолог и музей: диалог о вечном" г. Казань, 11–13 сентября 2019 г.	268
Список сокращений	270

CONTENS

Foreword	8
----------------	---

General Issues: Legal Aspects, Development History and Specified Features and Storage and Accounting of Archaeological Collections

Vorobyeva S.L. (<i>Ufa, Russian Federation</i>) Acceptance of Archaeological Collections in Museums: Legal Aspects and Features of Accounting (at the Example of the National Museum of Bashkortostan)	11
Nabiullin N.G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Revisiting the Compilation History of Juketau Collections	24
Agarkova A.B. (<i>Surgut, Russian Federation</i>) Archaeological Collections of Ugra Museums: experience of compilation, accounting and popularization	30
Rudenko K.A. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Archaeological Materials in School, Municipal and Library Museums in Tatarstan	41

Issues of Archaeological Museum Studies, Challenges of Preserving the Integrity of Archaeological Collections and their Application in Scientific and Public Spheres

Yutina T.K. (<i>Izhevsk, Russian Federation</i>) Archaeological Collections of Museums And Universities: opportunities to popularize historical and cultural heritage	48
Kazantseva O.A. (<i>Izhevsk, Russian Federation</i>) Divide or Study (The Integrity of Archaeological Collections: Opportunities and Challenges of Scientific Research)	57
Baranov V.S. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) The Integrity of Archaeological Collections in Museum Storage: the “Desobjectivation” Effect.....	66
Kamaleev E.V. (<i>Ufa, Russian Federation</i>) Catalogization of Archaeological Collections in Museums on the Example of the Catalogs of R.G. Kuzeev Institute Of Ethnological Studie.....	75

Issues of Museumification of Archaeological Sites

Gubaidullin A.M. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Museumfacion of Fortification Sites	81
Shakirov Z.G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Issues of Studying and Museufication of Archaeologized Sites of Bilyar Settlement	83
Bugarchev A.I., Singatullina A.Z. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Khan Pulad Coins Issued at the Bulgar Al-Jadid Mint (Based on Izmerievsky Hoard Materials from the National Museum of the Republic Of Tatarstan).....	94

Interdisciplinary Research in Archaeology: Achievements and Challenges

Vorobieva E.E., Golubeva E.N. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Proceedings of the 6th International Archaeological School	99
Vinnikova V.E. (<i>Minks, Republic of Belarus</i>) History of the Establishment of Anthropological Science in Belarus	113
Vtyurina K.N., Chetvertakov E.V. (<i>Nizhny Novgorod, Russian Federation</i>) Example of Wound Ballistics Based on Information Obtained from Staroselsky Teryukhansky Burial Ground	117

Karetnikov A.L. (<i>Rostov, Russian Federation</i>) Egora Svyatoy Marii (Hill Of St. Mary) Site in the Vicinity of Rostov the Great: results and prospects of interdisciplinary studies.....	123
Kashchey O.A. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Analysis of the Condition of Karakiyasay Petroglyph Complex and Determination of Its Conservation and Preservation Objectives	129
Krutikova K.A. (<i>Irkutsk, Russian Federation</i>) Bone Spires from the Early Neolithic Burial Complexes of Ust-Belaya and Kitoi Burial Grounds (Southern Angara Region)	141
Kuptsova M.S. (<i>Elabuga, Russian Federation</i>) Kama-Ural Component in the Ceramic Complex of the Staroromashkinsky Settlement.....	146
Kutuzova D.O. (<i>Yoshkar-Ola, Russian Federation</i>) Beads from Mari-Lugovskoy Burial Ground	151
Makarova Yu.V. (<i>Elabuga, Russian Federation</i>) Reflection of the Spiritual Culture of Ananyino Population in the Materials of Lugovskoy Burial Ground	157
Nefyodova M.V. (<i>Velikiy Novgorod, Russian Federation</i>) Technological Aspects of the Leather Tanning Materials: XRF application experience (based on the excavations in the Khlynov Kremlin	164
Provotorov E.V. (<i>Kursk, Russian Federation</i>) New Archaeological Studies in the Territory of Orel.....	171
Smertin P.R. (<i>Perm, Russian Federation</i>) Comparison of the Paleodemographic Indicators of the Burial Grounds of Lomovatovskaya and Nevolinskaya Cultures	177
Solod Yu.A., Davydov R.V. (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>) Toreutics with Inlays from the Burials of Yenisei Kyrgyz Population: preservation factors in view of the further research ...	187
Toreniyazov A.Z. (<i>Nukus, Republic of Uzbekistan</i>) Analysis of the Hums Collection of Tashkerman-Tepe	196
Troitsky S.O. (<i>Moscow, Russian Federation</i>) New Information on the Craft Complexes Related to the Processing of Ferrous Metals from the Excavations of Staraya Ryazan Settlement.....	215
Utyagulova R.R. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Early Import in the Materials of Bilyar Settlement (on the example of the “Sari” type of ceramics)	221
Khamidov O.A. (<i>Samarkand, Republic of Uzbekistan</i>) New Irrigational Region in Northern Bactria of the Late Bronze and Early Iron Ages	225
Khramtsov M.V. (<i>Yekaterinburg, Russian Federation</i>) The Areal of Boborykinskaya Culture in View of the Recent Discoveries	229
Ahmed Motawea Hussein Shaikhon (<i>Helwan, Egypt</i>) Heritage Interpretation: analysis study of signage system at Deir El Medina archaeological site in Luxor, Egypt	234
Mohammad Abu Al Hasan, ASW Kurny (<i>Dhaka, Bangladesh</i>) Archaeometallurgical Analysis Of Four Silver Coins From Four Different Mints Of Independent Sultans Of Bengal	251
Fedan P.V., Bogatova L.F., Burshneva S.G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Experience of Restorer Training under the “Conservation and Restoration of Archaeological Leather” Intensive Program under the “Restoration of Historical and Cultural Heritage” Master Course of Kazan (Volga Refion) Federal University.....	261
Scientific Workshop Resolution “Archaeologist And Museum: Dialogue On Eternal Issues” September 11-13, 2019, Kazan	268
List of Abbreviations	270

УДК 903.59(571.53)

КОСТЯНЫЕ ОСТРИЯ В РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИХ ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСАХ УСТЬ-БЕЛЬСКОГО И КИТОЙСКОГО МОГИЛЬНИКОВ (ЮЖНОЕ ПРИАНГАРЬЕ)¹

© 2019 г. К. А. Крутикова

Представлены описание и морфологический анализ одного из видов ранненеолитических костяных острий. Уплощенные вытянутые костяные острия с черешком, обнаруженные в материалах Усть-Бельского и Китойского могильников, долгое время имели только краткое текстовое описание. Размеры находок в длину варьируют от 3,5 до 6,5 см, в ширину – от 0,7 до 1 см. В результате исследования были выявлены особенности части костяных острий, что позволило выделить группу заготовок. Предложены две версии интерпретации изделий – небольшие хозяйственные ножи для обработки крапивы или рыбы и наконечники стрел. Обе версии основаны на форме изделия.

Ключевые слова: Южное Приангарье, неолит, погребальные комплексы, костяное острие, китойская традиция погребения.

Проблема исследования и интерпретации категорий сопроводительного инвентаря в погребениях всегда имеет большую значимость для археологов, занимающихся древними захоронениями. Достоверность разного рода социологических и хозяйственных реконструкций, сделанных на основании материалов погребальных комплексов, напрямую зависит от степени изученности предметов, обнаруженных в могилах.

Ранненеолитические Усть-Бельский и Китойский могильники изучались в разное время и разными исследователями (Витковский, 1881; Витковский, 1882; Хороших, 1979; Окладников, 1974, с. 58–62; Георгиевская, 1989, с. 60–73; Бердникова, 2001, с. 134–136). Это отчасти определило некую разнородность в публикации материалов. На настоящий момент значительная часть сопроводительного инвентаря могильников в археологических работах представлена не полностью или имеет лишь краткое текстовое описание. Повлияло на ситуацию и то, что долгое время исследовательский интерес был направлен не на все категории находок. Так, наиболее изученными являются изделия из нефрита, наконечники гарпунов и стрел, жальца и стерженьки составных рыболовных крючков, предметы искусства и украшения, и некоторые другие предметы костяного и каменного инвентаря. Таким образом, наиболее высокую актуальность сейчас имеет повторное обра-

ние к материалам погребальных комплексов раннего неолита Китойского и Усть-Бельского могильника. Особый интерес вызывает категория костяных острий. Достаточно широкие рамки толкования термина обусловили то, что за долгое время исследований сопроводительного инвентаря могильников под данную категорию попали типологически и морфологически разные изделия. Целью настоящей работы является описание одного из типов острий, обнаруженного в материалах Усть-Бельского и Китойского могильников и попытка его интерпретации.

Исследуемая категория острий обнаружена в трех комплексах Усть-Бельского могильника – № 1 (12 экз.), 4 (9 экз.), 15 (5 экз.), мужском оригинальном погребении Китойского могильника, открытом в местности Ярки в 1957 г – 4 экз. (Георгиевская, 1989, с. 61–73; Хороших, 1979, с. 86, рис. 6, 6–9). Костяные острия Китойского могильника, обнаруженные во время раскопок В.И. Витковского, по имеющейся информации невозможно распределить соответственно погребениям. Общее количество костяных острий, хранящихся в фондах Иркутского областного краеведческого музея, составляет 8 экземпляров. Однако в монографии Г.М. Георгиевской указано иное количество изделий – 18 (Георгиевская, 1989, с. 30). Таким образом, на данный момент достоверно можно говорить о 38 костяных уплощенных остриях.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке ИГУ в рамках темы № 096-18-222. Научный руководитель: кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра «Байкальский регион» Иркутского государственного университета И. М. Бердникова

Острия имеют вытянутое, уплощенное тело. На двух или, реже, на одной стороне есть четко выраженные ребра. Длина изделий варьирует от 3,5 до 6,5 см, ширина – от ~0,7 до 1 см. Условная верхняя часть выполнена в виде плоского острого конца, нижняя – в виде небольшого заостренного черешка. Общий контур – ассиметричный, тело – линзовидное в сечении (рис. 1). Определить вид и кость животного, из которого изготовлено острие, не представляется возможным.

Как уже говорилось выше, уплощенные костяные острия Китойского могильника невозможно распределить соответственно погребениям. Тем не менее, в трех захоронениях Усть-Бельского могильника и в «сидячем» погребении в местности Ярки предметы находились скоплениями от 4 до 12 штук (Георгиевская, 1989, с. 62–73; Хороших, 1979, с. 86). Вероятно, в комплексах Китойского могильника изделия были сгруппированы также по несколько единиц. Местоположение находок в захоронениях относительно костяка имеется только в трех случаях. В захоронениях № 1 и 4 Усть-Бельского могильника острия находились у локтевых суставов левой и правой рук соответственно, а в погребении № 15 – около левого плеча, ближе к черепу (Георгиевская, 1989, с. 62–73).

Некоторые костяные острия имеют ряд отличий в сравнении со всей категорией.

1) Переходная часть от тела изделия к черешку пологая, но не образующая угол (рис. 1: 2, 4, 8, 11, 12, 14, 15).

2) В некоторых случаях ребра слабо выражены (рис. 1: 2, 4, 6, 11).

3) Часть находок сохранила следы грубой абразивной обработки, возникшие, по-видимому, при изготовлении острий (рис. 1: 2, 16). В четырех случаях отчетливо видно неотшлифованное губчатое вещество (рис. 1: 11, 12, 14, 15).

Абразивная обработка и ее характер, а также общий контур и сечение могут свидетельствовать о степени завершенности орудия. Изделия, обладающие четким контуром, выраженными ребрами и тщательно оформленные, вероятно, являются законченными. Указанные выше особенности могут свидетельствовать, что значительная часть обнаруженных острий – заготовки той или иной степени готовности. Наличие заготовок орудий часто встречается в китойских погребальных комплексах. Тем не менее, говорить о преднамеренном изготовле-

нии этих предметов, как погребальных, пока не представляется возможным, поскольку заготовки также могли быть и личными вещами умершего.

По общей морфологии исследуемые острия напоминают нож. Подобная форма ножей распространена до сих пор. Она является традиционной и для некоторых народов Сибири и Дальнего Востока (Николаева, 2014; Жукова, 2017). Условная верхняя часть и тело изделия могут составлять клинок, обух, лезвие и режущую кромку, нижняя – хвостовик. Так, ребра, отмеченные на остриях, могли появляться при оформлении лезвия. Маленькие костяные ножи трудно представить в качестве боевого или охотничьего снаряжения. Тем не менее, такие ножи могли использоваться в других хозяйственных промыслах. Ханты использовали костяные ножи малых размеров с похожим клинком для расщепления крапивы (Попов, 1955, с. 55, рис. а, г). Помимо этого, костяной нож эффективен для разделки рыбы, в особенности для снятия с нее кожи. При своей остроте он не портит кожу, которая является ценным материалом. Однако у данной версии имеется два недостатка. Во-первых, согласно трасологическому анализу материалов китойского могильника Шаманка II была выделена категория ножей для рыбы, которые значительно отличаются от исследуемой группы размерами и формой (Кунгурова, Базалийский, Вебер, 2008, с. 59). Во-вторых, в погребениях острия находились скоплениями от 4 до 12 единиц. Трудно представить, что одному человеку было необходимо такое количество хозяйственных, не охотничьих ножей. Однако данные аргументы также могут подвергаться сомнению.

Размеры острий и их находки в могилах скоплениями позволяют выдвинуть еще одну версию интерпретации этих изделий, которые могли являться как наконечниками стрел. К такому же выводу пришел П.П. Хороших при изучении и описании сопроводительного инвентаря оригинального «сидячего» захоронения в местности Ярки (Хороших, 1979, с. 86). Для отнесения орудий к категории костяных наконечников важную роль играет насад, который должен быть обработан специальным образом для закрепления в тонком (около 1 см толщиной) древке стрелы (Жилин, 2001, с. 56). Уплощенные острия с вытянутым черешком этому условию соответствуют. Аналогичной формы изделий среди костяных наконеч-

ников других археологических культур найти не удалось. Тем не менее, костяные наконечники стрел, в том числе и уплощенные, были широко распространены в разное время в Восточной Европе (Медведев, 1966, с. 63–65).

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Значительная часть уплощенных костяных острий, вероятно, является заготовками, что может сделать невозможным их последующее функциональное определение при помощи трасологии.

Предложенные версии интерпретации уплощенных острий основаны только на морфологии. Возможно, поиск более широких аналогий и привлечение других методов позволит дополнить дальнейшее исследование.

Категории костяных острий из материалов китойских комплексов представляют большой интерес и значимость в изучении хозяйства раннеолитического населения Прибайкалья.

ЛИТЕРАТУРА.

Бердникова Н. Е. Геоархеологический объект Усть-Белая. Культурные комплексы // Каменный век Южного Приангарья: Путеводитель международного симпозиума «Современные проблемы палеолитоведения Евразии». Т. 2: Бельский геоархеологический район / Отв. ред. Иркутск : Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2001. С. 113–146.

Витковский Н. И. Краткий отчет о раскопке могилы каменного периода в Иркутской губернии, произведенной по поручению Восточно-Сибирского отдела Императорского русского географического общества в июле 1880 г. // Изв. ВСОРО. Иркутск, 1881. – Т. XI. - № 3-4. – 41 с.

Витковский Н. И. Отчет о раскопках могил каменного века в Иркутской губернии на левом берегу р. Ангары // Изв. ВСОРО. Иркутск, 1882. – Т. XIII. – № 1-2. 42 с.

Жилин М. Г. Костяная индустрия мезолита лесной зоны Восточной Европы. М.: УРСС, 2001. 254 с.

Жукова Л. Н. Традиционные формы ножей аборигенного населения Колымы и Чукотки: от каменной индустрии к изделиям из железа // Гуманитарный исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2017. №4 (42). С. 22–28.

Кунгурова Н.Ю., Базалийский В.И., Вебер А.В. Функции орудий из погребений могильника Шаманка II (предварительные результаты) // Известия лаборатории древних технологий. 2008. Вып. 6. С. 57–65.

Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие. Луки и стрелы, самострел. VIII–XIV вв. М : Наука, 1966. 184 с.

Николаева С. И. Основная особенность якутского ножа // Актуальные проблемы естественных и гуманитарных наук. 2014. № 4-3. С. 32–34.

Окладников А. П. Неолитические памятники Ангары. Новосибирск : Наука, 1974. 317 с.

Попов А. А. Плетение и ткачество у народов Сибири в XIX и первой четверти XX столетия // Сборник Музея антропологии и этнографии. Л. , 1955. – Т. XVI. С. 41–146.

Хороших П. П. Неолитические погребения на р. Ангаре в местности Ярки // Известия СО АН СССР. 1979. Вып. 2. № 6. С. 83–88.

Информация об авторе:

Крутикова Ксения Александровна, Иркутский государственный университет (г. Иркутск, Россия);
kseniya_krutikova@mail.ru

BONE SPIRES FROM THE EARLY NEOLITHIC BURIAL COMPLEXES OF UST-BELAYA AND KITOI BURIAL GROUNDS (SOUTHERN ANGARA REGION)²

К. А. Krutikova

The paper features a description and morphological analysis of one of the types of Early Neolithic bone spires. For a long period, the flattened elongated bone spires with a petiole discovered in the excavation materials of Ust-Belaya and Kitoi burial grounds have only had a brief text description. The dimensions of the findings vary from 3.5 to 6.5 cm in length, and from 0.7 to 1 cm in width. As a result of the study, the features of a portion of the bone spires were identified, which made it possible to identify a group of blanks. Two interpretations of the artifacts are proposed: small utility knives for nettles or fish, and arrowheads. Both versions are based on the shape of the articles.

Keywords: Southern Angara region, Neolithic, burial complexes, bone spires, Kitoi burial tradition

About the Author:

Krutikova Kseniya A. Irkutsk State University, Karl Marks St. 1, Irkutsk, 664003, Russian Federation; kseniya_krutikova@mail.ru

² The work was conducted with the financial support of Irkutsk State University within the framework of the topic No. 096-18-222]. Academic supervisor: I. M. Berdnikov, Candidate of Historical Sciences, Senior Research Associate of Baikal Region Scientific Research Center of Irkutsk State University

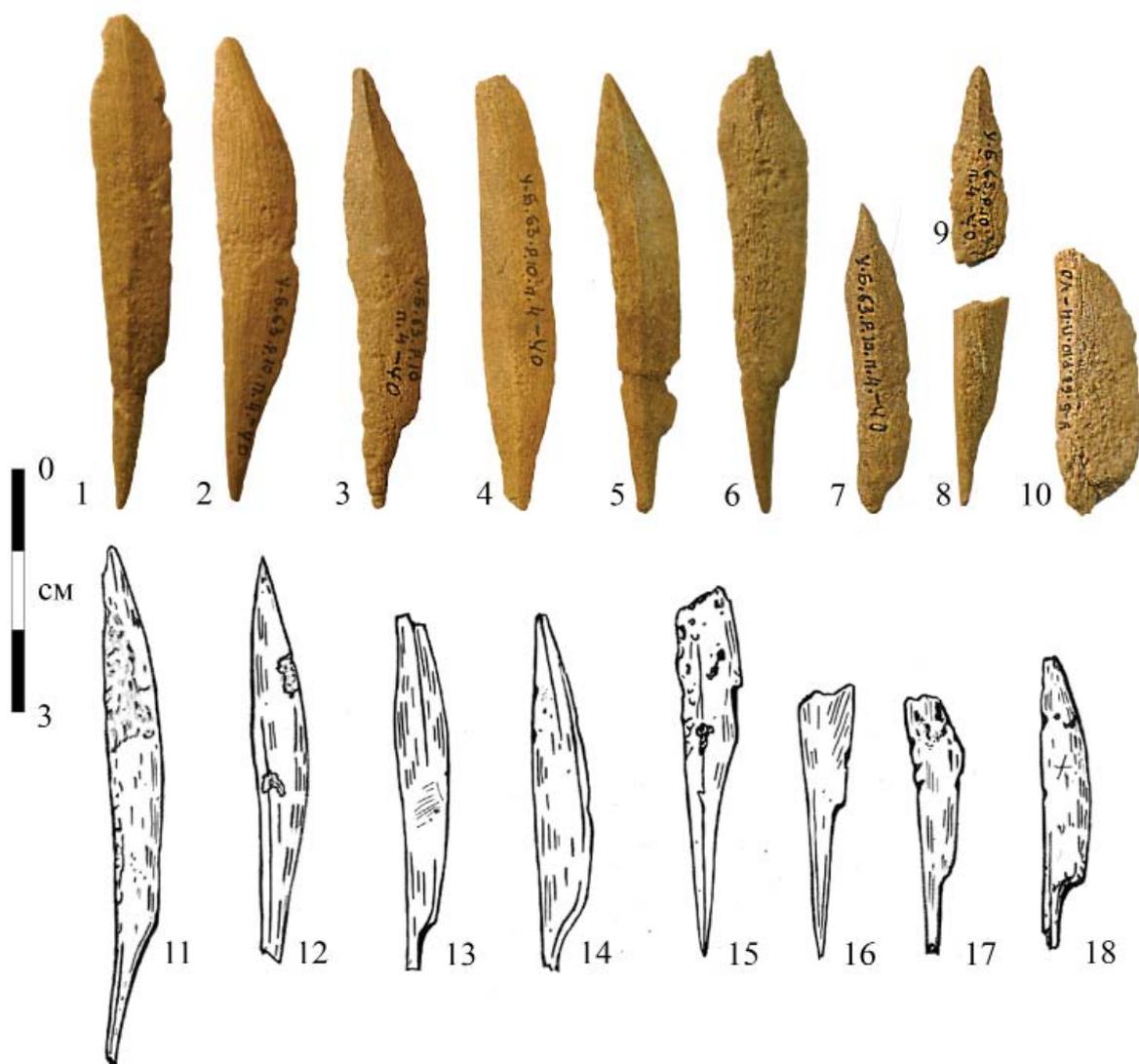


Рис. 1. Ранненеолитические костяные острья. 1-10 – Усть-Бельский могильник, 11-18 – Китойский могильник.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АГУ – Адыгейский государственный университет
АКИО – Ананьинская культурно-историческая область
АКР – Археологическая карта России
АН РТ – Академия наук Республики Татарстан
АН СССР – Академия наук СССР
АСГЭ – Археологический сборник Государственного Эрмитажа
ВАУ – Вопросы археологии Урала. Свердловск-Екатеринбург
ВНИИР – Всероссийский научно-исследовательский институт реставрации музейных ценностей
ВООПИК – Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры
ВРГО – Вестник Императорского Русского географического общества. М.
ГАИМК – Государственная Академия истории материальной культуры
ГИМ – Государственный исторический музей
ГПКиО – Городской парк культуры и отдыха
ГЭ – Государственный Эрмитаж
ЕИ КФУ – Елабужский институт КФУ
ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук
ИГАИМК – Известия ГАИМК. Л.
Изв. ВСОРГО – Известия Восточно-Сибирского Отделения Императорского Русского географического общества
Изв. Урал. гос. ун-та. – Известия Уральского государственного университета
ИИ АН РТ – Институт археологии им. А.Х. Халикова Академии наук РТ
ИИМК – Институт истории материальной культуры
ИИЯЛ – Институт истории языка и литературы
ИИЯЛ БФАН СССР/УНЦ РАН – Институт истории, языка и литературы Башкирского филиала АН СССР / Уральского научного центра РАН
ИИЯЛ УНЦ РАН – Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН
ИЯЛИ – Институт истории, языка и литературы им. Г. Ибрагимова КФАН СССР
ИЯЛИ – Институт языка, литературы и искусства
КАЭ – Камская археологическая экспедиция
КАЭЭ – Камская археолого-этнографическая экспедиция
КГПУ – Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева
КГУ – Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина
КСИА – Краткие сообщения Института археологии. М.
КСИИМК – Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях института истории материальной культуры. М.–Л.
КФАН СССР – Казанский филиал Академии наук СССР
КФУ – Казанский федеральный университет
ЛГУ – Ленинградский государственный университет
МАРТ – Музей археологии Республики Татарстан ИА АН РТ
МАЭ – Музей археологии и этнографии УНЦ РАН
МАЭ РАН – Музей археологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской Академии наук
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. М.; Л.
МИАР – Материалы и исследования по археологии России. М.
МИКВАЭ – Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции.
Н.с. – научный сотрудник

НА УНЦ РАН – Научный архив Уфимского научного центра РАН
НГУ – Новосибирский государственный университет
НЗО – Нумизматика Золотой Орды. Казань.
НИИ – Научно-исследовательский институт
НМ РБ – Национальный музей Республики Башкортостан (Фонд Археологии)
НМ РТ - Национальный музей Республики Татарстан.
ОГИК – Омский государственный историко-краеведческий музей
ПГГПУ – Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет
ПГУ – Пермский государственный университет
ПСРЛ – Полное собрание русских летописей. СПб, Л., М.
ПФИЦ УрО РАН - Пермский федеральный исследовательский центр, Уральское отделение
Российской академии наук
РА – Российская археология. М.
РАН – Российская академия наук
РАНИОН – Российская Ассоциация научно-исследовательских институтов общественных
наук
РАО – Российское археологическое общество
РФА – рентгенофлуоресцентный анализ
СА – Советская археология. М.
САИ – Свод археологических источников. М.
СГАИМК – Сообщения ГАИМК. Л.
СНЦ РАН – Самарский научный центр Российской академии наук
СПбГУ – Санкт-Петербургский государственный университет
СПФ АРАН – Санкт-Петербургский филиал Архива РАН
ССАЭ – Сейминско-Суджинская археологическая экспедиция
СССР – Союз Советских Социалистических Республик
ТАССР – Татарская Автономная Советская Социалистическая Республика
ТМАЭ – Труды Марийской археологической экспедиции. Йошкар-Ола.
УАВ – Уфимский археологический вестник. Уфа
УдГУ – Удмуртский государственный университет.
УИИЯЛ УрО РАН – Удмуртский институт истории, языка и литературы УрО РАН
УрО РАН – Уральское отделение РАН
ЯрГУ – Ярославский государственный университет

Журнал основан в мае 2017 г.
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77–69645
от 2 мая 2017 г. выдано Роскомнадзором
Оригинал–макет – *А. С. Беспалова*
420012 г. Казань, ул. Некрасова, 28, пом. 1203
Подписано в печать 29.10.2019 г. Формат 60×84 1/8
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 31,62
Тираж 1000 экз. Первый завод 150 экз. Заказ №
Свободная цена

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии "Orange Key"
г. Казань, ул. Галактионова, 14

