

Академия наук Республики Татарстан  
Институт археологии им. А.Х. Халикова

**АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ**

**Материалы Всероссийского научно-практического  
семинара «Археолог и музей: диалог о вечном»  
Казань, 11-13 сентября 2019 г.**

**№ 5  
2019**

**АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ**

**№ 5 2019**

*Издается при поддержке Фонда "История Отечества" Российского исторического общества Договор №15/2019/ФП-ММ от 15 апреля 2019 г., Доп.соглашение №1 от 20 июля 2019 г.*

**Главный редактор:**

чл.-корр. АН РТ, док. ист. наук А.Г. Ситдилов

**Ответственный редакторы:**

канд. ист. наук Е.Е. Воробьева, Ч.З. Рахматуллина

**Ответственный секретарь:** А.С. Беспалова

**Редакционный совет:**

**Атанасов Г.**, д.и.н., проф. (Силистра, Болгария); **Авербух А.**, д-р, (Париж, Франция); **Афонсо Марреро Х.А.**, проф. (Гранада, Испания); **Бороффка Н.**, д-р, проф. (Берлин, Германия); **Виноградов Н.Б.**, д.и.н., проф. (Челябинск); **Канторович А.Р.**, д.и.н., проф., (Москва); **Кожокару В.**, д-р хабилитат (Яссы, Румыния); **Напольских В.В.**, д.и.н., чл.-корр. РАН (Ижевск); **Скакун Н.Н.**, к.и.н. (Санкт-Петербург); **Франсуа В.**, д-р хабилитат (Экс-ан-Прованс, Франция); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Черных Е.Н.**, д.и.н., проф., чл.-корр. РАН (Москва); **Шуныков М.В.**, д.и.н., проф., чл.-корр. РАН (Новосибирск); **Янхунен Ю.**, д.и.н., проф. (Хельсинки, Финляндия).

**Редакционная коллегия:**

**Ситдилов А.Г.**, д.и.н. (Казань); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Мухаметшина А.С.** (Казань); **Баранов В.С.** к.и.н. (Казань); **Голубева Е.Н.** (Казань); **Вязов Л.А.** к.и.н. (Казань); **Воробьева Е.Е.** к.и.н. (Казань); **Рахматуллина Ч.З.** (Казань).

**Адрес редакции:**

420012, г. Казань, ул. Некрасова, 28, пом. 1203

Телефон: (843)210-19-76

**E-mail: [archeosteps@gmail.com](mailto:archeosteps@gmail.com)**

**<https://www.evrastep.ru>**

Индекс 71457, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "Роспечать"

Выход 6 раз в год

© ООО «Поволжская археология», 2019

© Академия наук Республики Татарстан, 2019

© Журнал «Археология евразийских степей», 2019

*The work is published with the support of the “History of the Fatherland” Foundation of the Russian Historical Society, Contract No. 15/2019/FP-MM dated April 15, 2019 Supplementary Agreement No. 1 dated July 20, 2019*

**Editor-in-Chief:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

**Executive editor:**

Candidate of Historical Sciences **Elena E. Vorobeva, Chulpan Z. Rakhmatullina**

**Executive Secretary:** Antonina S. Beshpalova

**Atanasov Georgy**, Dr. Hab., Prof. (Silistra, Bulgaria); **Afonso Marrero José Andrés**, PhD, Prof. (Granada, Spain); **Averbouh Aline**, Dr. (Paris, France); **Boroffka Nikolaus**, PhD, Prof. (Berlin, Germany); **Chernykh Evgenii N.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow); **Cojocarui Victor**, Dr. Hab. (Yassy, Romania); **François Véronique**, Dr. Hab. (Aix-en-Provence, France); **Janhunen Ju.**, PhD, Prof. (Helsinki, Finland); **Kantorovich Anatolii R.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Moscow); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Napolskikh Vladimir V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Izhevsk), **Shunkov Michael V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk); **Skakun Natalia N.**, Candidate of Historical Sciences (Saint Petersburg); **Vinogradov Nikolay B.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Chelyabinsk).

**Editorial board:**

**Sitdikov Ayrat G.**, Doctor of Historical Sciences (Kazan); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Mukhametshina Asiya S.** (Kazan); **Baranov Vyacheslav S.** Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Golubeva Ekaterina N.** (Kazan); **Vyazov Leonid A.** Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Vorobeva Elena E.** Candidate of Historical Sciences; **Rakhmatullina Chulpan Z.** (Kazan).

**Editorial Office Address:**

Nekrasov St., 28, office 1203, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
Telephone: (843)210-19-76

**E-mail:** [archeostepps@gmail.com](mailto:archeostepps@gmail.com)

**https://www.evraststep.ru**

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	8
<b>Общие вопросы: правовые аспекты, история формирования и особенности хранения и учета археологических коллекций</b>	
<b>Воробьева С.Л.</b> ( <i>Уфа, Россия</i> ) Прием археологических коллекций в музеях: правовые аспекты и особенности учета (на примере работы Национального музея Республики Башкортостан) .....	11
<b>Набиуллин Н.Г.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) Из истории формирования коллекций Джукетау .....	24
<b>Агаркова А.Б.</b> ( <i>Сургут, Россия</i> ) Археологические коллекции музеев Югры: опыт комплектования, учета и популяризации .....	30
<b>Руденко К.А.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) Археологические материалы в школьных, муниципальных музеях и музеях в библиотеках в Татарстане .....	41
<b>Вопросы археологического музееведения, проблемы сохранения целостности археологических коллекций и их использования в научной и публичной сфере</b>	
<b>Ютина Т.К.</b> ( <i>Ижевск, Россия</i> ) Археологические коллекции музеев и университетов: возможности популяризации историко-культурного наследия .....	48
<b>Казанцева О.А.</b> ( <i>Ижевск, Россия</i> ) Делить нельзя изучать (целостность археологической коллекции: возможности и трудности научного исследования) .....	57
<b>Баранов В.С.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) Целостность археологических коллекций в музейном хранении: эффект «распредмечивания».....	66
<b>Камалеев Э.В.</b> ( <i>Уфа, Россия</i> ) Каталогизация археологических коллекций в музеях на примере каталогов Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева .....	75
<b>Вопросы музеефикации археологических объектов</b>	
<b>Губайдуллин А.М.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) О музеефикации объектов фортификации .....	81
<b>Шакиров З.Г.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) Проблемы изучения и музеефикации археологизированных объектов Билярского городища .....	83
<b>Бугарчев А.И., Сингатуллина А.З.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) Монеты хана Пулада, выпущенные на монетном дворе Булгар ал-Джадид (по материалам Измериевского клада из фондов Национального музея РТ) .....	94
<b>Междисциплинарные исследования в археологии: достижения и вызовы</b>	
<b>Воробьева Е.Е., Голубева Е.Н.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) О работе VI Международной археологической школы .....	99
<b>Винникова В.Е.</b> ( <i>Минск, Республика Беларусь</i> ) К истории становления антропологической науки в Беларуси .....	113
<b>Втюрина К.Н., Четвертаков Е.В.</b> ( <i>Нижний Новгород, Россия</i> ) Пример раневой баллистики по данным Старосельского Терюханского могильника ....	117
<b>Каретников А.Л.</b> ( <i>Ростов, Россия</i> ) Урочище «Гора Святой Марии» в окрестностях Ростова Великого: итоги и перспективы междисциплинарных исследований .....	123

<b>Кащей О.А.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) Анализ состояния сохранности петроглифического комплекса Каракиясай и определение задач по его консервации и сохранению .....	129
<b>Крутикова К.А.</b> ( <i>Иркутск, Россия</i> ) Погребальных комплексах Усть-Бельского и Китойского могильников (Южное Приангарье) .....	141
<b>Купцова М.С.</b> ( <i>Елабуга, Россия</i> ) Прикамско-Приуральский компонент в керамическом комплексе Староромашкинского городища .....	146
<b>Кутузова Д.О.</b> ( <i>Йошкар-Ола, Россия</i> ) Бусы Мари-Луговского могильника .....	151
<b>Макарова Ю.М.</b> ( <i>Елабуга, Россия</i> ) Отражение духовной культуры ананьинцев в материалах Луговского могильника .....	157
<b>Нефедова М.В.</b> ( <i>Великий Новгород, Россия</i> ) Технологические аспекты выделки кожевенного сырья: опыт применения РФА (по материалам раскопок в Хлыновском Кремле) .....	164
<b>Провоторов Е.В.</b> ( <i>Курск, Россия</i> ) Новые археологические исследования на территории города Орла .....	171
<b>Смертин П.Р.</b> ( <i>Пермь, Россия</i> ) Сравнение палеодемографических показателей могильников Ломоватовской и Неволинской культур .....	177
<b>Солод Ю.А., Давыдов Р.В.</b> ( <i>Новосибирск, Россия</i> ) Торевтика с инкрустацией из погребений енисейских кыргызов: факторы сохранности в свете дальнейшего изучения .....	187
<b>Торениязов А.Ж.</b> ( <i>Нукус, Узбекистан</i> ) Анализ коллекции хумов Ташкерман-Тепе .....	196
<b>Троицкий С.О.</b> ( <i>Москва, Россия</i> ) Новые данные по ремесленным комплексам о обработке цветных металлов из раскопок городища Старая Рязань .....	215
<b>Утягулова Р.Р.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) О раннем импорте в материалах Билярского городища (на примере керамики типа «Сари») .....	221
<b>Хамидов О.А.</b> ( <i>Самарканд, Узбекистан</i> ) Новый ирригационный район в Северной Бактрии эпохи поздней бронзы и раннего железа .....	225
<b>Храмцов М.В.</b> ( <i>Екатеринбург, Россия</i> ) Ареал Боборыкинской культуры в свете новейших открытий .....	229
<b>Ahmed Motawea Hussein Shaikhon</b> ( <i>Helwan, Egypt</i> ) Heritage Interpretation: analysis study of signage system at Deir El Medina archaeological site in Luxor, Egypt .....	234
<b>Mohammad Abu Al Hasan, ASW Kurny</b> ( <i>Dhaka, Bangladesh</i> ) Archaeometallurgical Analysis Of Four Silver Coins From Four Different Mints Of Independent Sultans Of Bengal .....	251
<b>Федан П.В., Богатова Л.Ф., Буршнева С.Г.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) Опыт обучения реставраторов по программе интенсива «Консервация и реставрация археологической кожи» на базе ма- гистратуры К(П)ФУ по профилю «Реставрация историко-культурного наследия» .....	261
<b>Резолюция</b> Всероссийского научно-практического семинара "Археолог и музей: диалог о вечном" г. Казань, 11–13 сентября 2019 г. ....	268
<b>Список сокращений</b> .....	270

## CONTENS

Foreword .....	8
----------------	---

### **General Issues: Legal Aspects, Development History and Specified Features and Storage and Accounting of Archaeological Collections**

<b>Vorobyeva S.L.</b> ( <i>Ufa, Russian Federation</i> ) Acceptance of Archaeological Collections in Museums: Legal Aspects and Features of Accounting (at the Example of the National Museum of Bashkortostan) .....	11
<b>Nabiullin N.G.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Revisiting the Compilation History of Juketau Collections .....	24
<b>Agarkova A.B.</b> ( <i>Surgut, Russian Federation</i> ) Archaeological Collections of Ugra Museums: experience of compilation, accounting and popularization .....	30
<b>Rudenko K.A.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Archaeological Materials in School, Municipal and Library Museums in Tatarstan .....	41

### **Issues of Archaeological Museum Studies, Challenges of Preserving the Integrity of Archaeological Collections and their Application in Scientific and Public Spheres**

<b>Yutina T.K.</b> ( <i>Izhevsk, Russian Federation</i> ) Archaeological Collections of Museums And Universities: opportunities to popularize historical and cultural heritage .....	48
<b>Kazantseva O.A.</b> ( <i>Izhevsk, Russian Federation</i> ) Divide or Study (The Integrity of Archaeological Collections: Opportunities and Challenges of Scientific Research) .....	57
<b>Baranov V.S.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) The Integrity of Archaeological Collections in Museum Storage: the “Desobjectivation” Effect.....	66
<b>Kamaleev E.V.</b> ( <i>Ufa, Russian Federation</i> ) Catalogization of Archaeological Collections in Museums on the Example of the Catalogs of R.G. Kuzeev Institute Of Ethnological Studie.....	75

### **Issues of Museumification of Archaeological Sites**

<b>Gubaidullin A.M.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Museumfacion of Fortification Sites .....	81
<b>Shakirov Z.G.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Issues of Studying and Museufication of Archaeologized Sites of Bilyar Settlement .....	83
<b>Bugarchev A.I., Singatullina A.Z.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Khan Pulad Coins Issued at the Bulgar Al-Jadid Mint (Based on Izmerievsky Hoard Materials from the National Museum of the Republic Of Tatarstan).....	94

### **Interdisciplinary Research in Archaeology: Achievements and Challenges**

<b>Vorobieva E.E., Golubeva E.N.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Proceedings of the 6th International Archaeological School .....	99
<b>Vinnikova V.E.</b> ( <i>Minks, Republic of Belarus</i> ) History of the Establishment of Anthropological Science in Belarus .....	113
<b>Vtyurina K.N., Chetvertakov E.V.</b> ( <i>Nizhny Novgorod, Russian Federation</i> ) Example of Wound Ballistics Based on Information Obtained from Staroselsky Teryukhansky Burial Ground ....	117

<b>Karetnikov A.L.</b> ( <i>Rostov, Russian Federation</i> ) Egora Svyatoy Marii (Hill Of St. Mary) Site in the Vicinity of Rostov the Great: results and prospects of interdisciplinary studies.....	123
<b>Kashchey O.A.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Analysis of the Condition of Karakiyasay Petroglyph Complex and Determination of Its Conservation and Preservation Objectives ....	129
<b>Krutikova K.A.</b> ( <i>Irkutsk, Russian Federation</i> ) Bone Spires from the Early Neolithic Burial Complexes of Ust-Belaya and Kitoi Burial Grounds (Southern Angara Region) .....	141
<b>Kuptsova M.S.</b> ( <i>Elabuga, Russian Federation</i> ) Kama-Ural Component in the Ceramic Complex of the Staroromashkinsky Settlement.....	146
<b>Kutuzova D.O.</b> ( <i>Yoshkar-Ola, Russian Federation</i> ) Beads from Mari-Lugovskoy Burial Ground .....	151
<b>Makarova Yu.V.</b> ( <i>Elabuga, Russian Federation</i> ) Reflection of the Spiritual Culture of Ananyino Population in the Materials of Lugovskoy Burial Ground .....	157
<b>Nefyodova M.V.</b> ( <i>Velikiy Novgorod, Russian Federation</i> ) Technological Aspects of the Leather Tanning Materials: XRF application experience (based on the excavations in the Khlynov Kremlin .....	164
<b>Provotorov E.V.</b> ( <i>Kursk, Russian Federation</i> ) New Archaeological Studies in the Territory of Orel.....	171
<b>Smertin P.R.</b> ( <i>Perm, Russian Federation</i> ) Comparison of the Paleodemographic Indicators of the Burial Grounds of Lomovatovskaya and Nevolinskaya Cultures .....	177
<b>Solod Yu.A., Davydov R.V.</b> ( <i>Novosibirsk, Russian Federation</i> ) Toreutics with Inlays from the Burials of Yenisei Kyrgyz Population: preservation factors in view of the further research ...	187
<b>Toreniyazov A.Z.</b> ( <i>Nukus, Republic of Uzbekistan</i> ) Analysis of the Hums Collection of Tashkerman-Tepe .....	196
<b>Troitsky S.O.</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ) New Information on the Craft Complexes Related to the Processing of Ferrous Metals from the Excavations of Staraya Ryazan Settlement.....	215
<b>Utyagulova R.R.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Early Import in the Materials of Bilyar Settlement (on the example of the “Sari” type of ceramics) .....	221
<b>Khamidov O.A.</b> ( <i>Samarkand, Republic of Uzbekistan</i> ) New Irrigational Region in Northern Bactria of the Late Bronze and Early Iron Ages .....	225
<b>Khramtsov M.V.</b> ( <i>Yekaterinburg, Russian Federation</i> ) The Areal of Boborykinskaya Culture in View of the Recent Discoveries .....	229
<b>Ahmed Motawea Hussein Shaikhon</b> ( <i>Helwan, Egypt</i> ) Heritage Interpretation: analysis study of signage system at Deir El Medina archaeological site in Luxor, Egypt .....	234
<b>Mohammad Abu Al Hasan, ASW Kurny</b> ( <i>Dhaka, Bangladesh</i> ) Archaeometallurgical Analysis Of Four Silver Coins From Four Different Mints Of Independent Sultans Of Bengal .....	251
<b>Fedan P.V., Bogatova L.F., Burshneva S.G.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Experience of Restorer Training under the “Conservation and Restoration of Archaeological Leather” Intensive Program under the “Restoration of Historical and Cultural Heritage” Master Course of Kazan (Volga Refion) Federal University.....	261
Scientific Workshop Resolution “Archaeologist And Museum: Dialogue On Eternal Issues” September 11-13, 2019, Kazan .....	268
<b>List of Abbreviations</b> .....	270

УДК 902/904

## АРЕАЛ БОБОРЫКИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СВЕТЕ НОВЕЙШИХ ОТКРЫТИЙ

© 2019 г. М.В. Храмцов

В современной археологической мысли за последние десять лет накопилось множество памятников, материалы которых определены как боборыкинские. Благодаря новым данным, ареал боборыкинской культуры резко расширяется, но в таком случае остро встает проблема определения ее культуuroобразующих признаков. В статье кратко изложены и проанализированы точки зрения исследователей на зону распространения боборыкинских памятников. Выделены признаки, по которым авторы проводили культурную атрибуцию археологического материала. Рассмотрены основные дискуссионные проблемы, касающиеся сущности признаков, характеризующих боборыкинские памятники. Исходя из полученных данных, были определены крайние точки распространения боборыкинской культуры и создана карта с «расширенным» и «узким» ареалом.

**Ключевые слова:** археология, неолит, боборыкинская культура, историография, картографирование.

Боборыкинскую культуру выделил К.В. Сальников в 1950-е гг. в результате исследования поселения Боборыкино II в лесостепном Зауралье. Изначально она была определена как раннебронзовая. Дальнейшие исследования позволили установить возраст боборыкинских древностей в рамках неолита и поставить ряд вопросов о возникновении, развитии, сущности данной культуры и культурной атрибуции новейших находок. Нашей задачей является определение границ распространения боборыкинских памятников с учетом данных последних лет и освещение связанных с этим проблем, что позволит лучше понять специфику культуuroгенеза Среднего Зауралья и Западной Сибири в неолитическую эпоху.

Первые комплексные данные по картографированию боборыкинских памятников были опубликованы в работе «Неолит Среднего Зауралья» В.Т. Ковалевой. На данном этапе утверждалось, что ареал боборыкинской культуры позднего неолита ограничен территорией Нижнего Притоболья и Среднего Зауралья (Ковалева, 1989, с. 50). Причем в процессе культурной атрибуции археологического материала автор акцентировался в основном на морфологии и орнаментации керамики. В позднейших трудах исследователи расширяют зону локализации боборыкинской культуры. По мнению М.Ф. Косарева она протянулась от Тобольска до Западного Казахстана с севера на юг и от восточных отрогов Уральских гор до правобережья Ишима с запада на восток (Косарев, 1996, с. 257). При этом

Михаил Федорович признает, что основной объем памятников расположен на территории Среднего Зауралья и Нижнего Притоболья.

Тюменский исследователь В.А. Зах придерживается иной точки зрения и считает, что центром ареала боборыкинской культуры является междуречье Тобола и Ишима, а крайними точками на западе и востоке соответственно являются Уральский хребет и Присалаирье (поселение Иня-11) (Зах, Еньшин, 2015, с. 39). Проблема картографирования боборыкинских памятников в данном случае осложняется различными мнениями авторов о хронологической принадлежности боборыкинской культуры. В.А. Зах определяет ее как ранне-неолитическую, в отличие от большинства исследователей, и связывает памятники Барабинской лесостепи и Присалаирья с процессом неолитизации Западной Сибири. Мигрирующее боборыкинское население продвигалось на восток, принося на лесостепные территории технологию изготовления керамики. Однако вывод о принадлежности западносибирских памятников к боборыкинской культуре был сделан лишь на основе изучения орнаментальных мотивов и технологии их нанесения.

Вопросы хронологии и точного совпадения признаков восточных точек ареала осложняются ситуацией с материалом памятника Автодром 2/2. Исследователи связывают его с боборыкинским субстратом, считая, что данное поселение является эксклавом боборыкинской культуры (Бобров, Мароч-

кин, 2013, с. 212). Аналогичная плоскодонная керамика была найдена при раскопках могильника Тартас-1, однако она датируется ранним неолитом, причем большая часть калиброванных дат приближается к сер. VII тыс. до н. э. (Молодин и др., 2018, с. 46). Таким образом, новейшие данные противоречат теории В.А. Заха о миграции боборыкинского населения на восток и неолитизации западносибирской лесостепи, т.к. материал памятника Мергенъ 7 в Приишимье датируется серединой-концом атлантического периода голоцена – 5700-е гг. до н. э. (Зах, Еньшин, 2015, с. 34).

Южная граница распространения боборыкинских памятников проходит по территории северной части Тургайского прогиба и северо-восточного Казахстана. Она была выделена в результате исследований В.Н. Логвина и В.К. Мерца на основе приемов изготовления керамики, несмотря на некоторые отличия. При этом вновь встает проблема хронологического определения боборыкинских древностей. Первый считает, что памятники Тургая датируются ранним энеолитом (Логвин, 2003, с. 98), а второй определяет поселение Борлы в Павлодарской области как неолитическое (Мерц, 2014, с. 297). Более того, В.К. Мерц на основе обнаруженных при раскопках фаунистических остатков утверждает, что на пос. Борлы был совершен переход к производящей экономике.

Северная граница ареала боборыкинской культуры проходит по территории юга Кондинской низменности и Северного Зауралья. Была выделена в результате исследований С.Ф. Кокшарова, С.Ю. Зыряновой и Н.М. Чаиркиной на поселениях Геологическое XVI (Кокшаров, Зырянова, 2011, с. 195) и Нижнее озеро III (Чаиркина, Дубовцева, 2016, с. 27–29) на основании приемов изготовления и орнаментации сосудов. Однако проблема стоит достаточно остро, так как нет полного сходства в орнаментации керамики, а каменный инвентарь не имеет подлинно боборыкинского облика и отличается разительно.

В таком контексте встает вопрос об определении культуuroобразующих признаков боборыкинского населения. Основным, бесспорно, являются приемы изготовления и орнаментации керамики. «Классическая» боборыкинская посуда предполагает орнамент, выполненный «отступающей палочкой», ямочными наколами или прочерчиванием. При этом для культурной атрибуции

можно использовать лишь сложные орнаментальные композиции, так как, по мнению авторов, мотивы из прямых и волнистых линий или зигзагов не отражают специфики боборыкинской посуды (Ковалева, Зырянова, 2010, с. 244). Такая позиция дает нам право значительно сузить зону распространения боборыкинских памятников. По форме сосуда – округло- и плоскодонные, часто профилированные, иногда с наплывом по краю днища. Венчики – плоские, округлые, приостренные (Ковалева, 1989, с. 54–55).

Керамика поселения Нижнее озеро III, по мнению его исследователей, принадлежит к сатыгинскому типу и имеет лишь некоторые аналогии с боборыкинской посудой. Основные различия заключаются в орнаментации сосудов: использование гребенчатой техники, хотя и всего на 11% емкостей, декорирование плотным узором большей части посуды и отличия в орнаментальных мотивах. Похожи лишь форма сосудов, приемы нанесения орнамента и технология производства, хотя авторы признают, что данный аспект слабо изучен (Чаиркина, Дубовцева, 2016, с. 27). Стоит сказать, что материал поселения Нижнее озеро III очень близок керамике с памятников Сумпанья IV, VI. Именно на них был выделен сатыгинский или ямчато-валиковый тип керамики. Кроме вышеуказанных отличий на сатыгинской керамике присутствуют фигуры в виде фестонов, лесенок, косой сетки, а часть фрагментов орнаментирована округлыми ямчатыми вдавлениями, чего нет на боборыкинской посуде. Несмотря на это, материал данных памятников был приписан В.Т. Ковалевой и С.Ю. Зыряновой к боборыкинской культуре (Ковалева, Зырянова, 2010, с. 195). В случае с керамическим комплексом пос. Иня 11 в Присалаирье сходств с боборыкинской керамикой выделяется еще меньше: орнаментация «отступающей палочкой», прочерчиванием и ямочными наколами, а также один фрагмент венчика с защипом-«ушком» (Зах, Еньшин, 2015, с. 41).

Керамический комплекс пос. Геологическое XVI был определен исследователями как боборыкинский. Единственным отличием является присутствие наплывов на внутренней стороне венчика. Однако большие различия мы можем увидеть в каменном инвентаре. Для боборыкинской культуры характерно два типа каменной индустрии: микропластинчатая и макропластинчатая. Для первого типа

характерно наличие геометрических микролитов и использованием микропластин, ширина которых не превышает 1 см, в качестве основной заготовки. Во втором случае боборыкинское население использовало пластинчатые наконечники и пластины шириной более 1 см (Горащук, 2012, с. 103). Основным сырьем для изготовления орудий является кремнь и кремнистые породы (Ковалева, 1989, с. 55). Материал поселения Геологическое XVI отличается наличием шлифованных наконечников из сланца, использованием в качестве каменного сырья кварца и кварцита наряду с кремнистыми породами, отщеповой техникой расщепления и отсутствием геометрических микролитов (Кокшаров, Зырянова, 2011, с. 191).

Подобные различия мы можем наблюдать и в каменном инвентаре других крайних точек выделенного нами ареала. Так, например, на поселении Борлы использовалась пластинчато-отщеповая техника на основе светло-зеленого микрокварцита (Мерц, 2014, с. 298). Таким образом, встает вопрос: можно ли игнорировать такое количество отличий и считать, что все вышеперечисленные памятники были оставлены представителями одной археологической культуры?

Стоит обратить внимание на западную границу распространения боборыкинских древностей. С одной стороны, она четко ограничивается Уральским хребтом, но с другой – памятники, расположенные в Исетско-Нейвинском междуречье отличаются особым, басьяновским типом керамики. Басьяновская керамика очень сходна с боборыкинской по морфологии сосудов, приемам орнаментации и орнаментальным мотивам. Однако она более однородна: имеет меньше вариантов форм и узоров. Каменная индустрия басьяновских памятников идентична боборыкинским стоян-

кам в Среднем Зауралье и Нижнем Притоболье (пластинчатая индустрия, вкладышевая техника, использование кремня и кремнистых пород в качестве основного сырья) (Шорин, Вилисов, Шорина, 2015, с. 11–13). Формовочные массы басьяновской и боборыкинской керамики также различны, хотя последняя имеет большее количество вариаций (Ковалева, Зырянова, 2010 с. 232–233). Таким образом, басьяновские общности отличались от боборыкинских и претендуют на положение локального варианта в составе боборыкинской культуры.

Учитывая все вышесказанное, можно выделить «расширенный» ареал боборыкинской культуры, включающий практически все крайние точки, и более узкую зону, в рамках которой материальная культура боборыкинского населения максимально однородна. Вторая область по площади примерно в три раза меньше первой. Разрешить подобное противоречие может пересмотр самой сущности боборыкинской культуры и рассмотрение ее в рамках более широкого археологического таксона. Одним из возможных вариантов будет выделение боборыкинской культурно-исторической области (Мерперт, 1974, с. 12–14), которая является временным объединением ряда локальных групп на широкой территории с общими чертами в материальной культуре, судьбы которых в дальнейшем не идентичны. Данное определение учитывает общность черт в археологическом материале, но не исключает региональных различий. Таким образом, изменение во взгляде на боборыкинскую культуру с точки зрения расширения сущности этого явления позволит решить проблему несоответствия ее материальной культуры и широкого ареала с локальными различиями в крайних точках.

## ЛИТЕРАТУРА

Бобров В.В., Марочкин А.Г. Боборыкинский комплекс из Барабы: проблема исторической интерпретации // Вестник ТомГУ. 2013. №3. С. 211–215.

Горащук И. В. Каменные орудия боборыкинской культуры // Человек и Север: антропология, археология, экология. Вып. 2. / Отв. ред. А. Н. Багашёв. Тюмень: Изд-во Ин-та проблем освоения Севера СО РАН. 2012. С. 103–104.

Зах В.А., Еньшин Д.Н. К вопросу о неолитизации в лесостепи Западной Сибири // Вестник КемГУ. 2015. Т.6. №2. С. 34 – 43.

Ковалева В.Т., Зырянова С.Ю. Неолит Среднего Зауралья: Боборыкинская культура. Екатеринбург: Центр «Учебная книга», 2010. 308 с.

*Ковалева В.Т.* Неолит Среднего Зауралья: учебное пособие по спецкурсу. Свердловск: Издательство УрГУ, 1989. 80 с.

*Кокшаров С.Ф., Зырянова С.Ю.* Неолитические комплексы поселения Геологическое XVI // Вопросы археологии Урала: сборник научных трудов. Вып. 26. Екатеринбург – Сургут: издательство Магеллан, 2011. С. 185 – 198.

*Косарев М.Ф.* Неолит Восточного Зауралья и Западной Сибири // Неолит Северной Евразии / Отв. ред. академик Б.А. Рыбаков. М.: Наука, 1996. С. 253–269.

*Логвин В.Н.* Ранний энеолит Тургая // Археология, этнография и антропология Евразии. 2003. №1. С. 98–105.

*Мерперт Н.Я.* Древнейшие скотоводы Волжско-Уральского междуречья. М.: Наука, 1974. 173 с.

*Мерц В.К.* Боборыкинский комплекс поселения Борлы (Северо-восточный Казахстан). // Тр. IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Т. I / Ред. А.Г. Ситдииков, Н.А. Макаров, А.П. Деревянко. Казань: Отечество, 2014. С. 297–301.

*Молодин В.И., Райнхольд С., Мыльникова Л.Н., Ненахов Д.А., Хансен С.* Радиоуглеродные даты неолитического комплекса памятника Тартас-1 (ранний неолит в Барабе) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2018. Т.17. №3. С. 39 – 56.

*Чаиркина Н.М., Дубовцева Е.Н.* Керамика сатыгинского типа поселения Нижнее озеро III // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2016. №1. С. 19–31.

*Шорин А.Ф., Вилисов Е.В., Шорина А.А.* Басьяновский археологический комплекс эпохи позднего неолита: основания выделения // РА. 2015. №1. С. 5–18.

### **Информация об авторе:**

**Храмцов Михаил Вадимович**, Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина (г. Екатеринбург, Россия); sush.xp.mih@mail.ru

## **THE AREAL OF BOBORYKINSKAYA CULTURE IN VIEW OF THE RECENT DISCOVERIES**

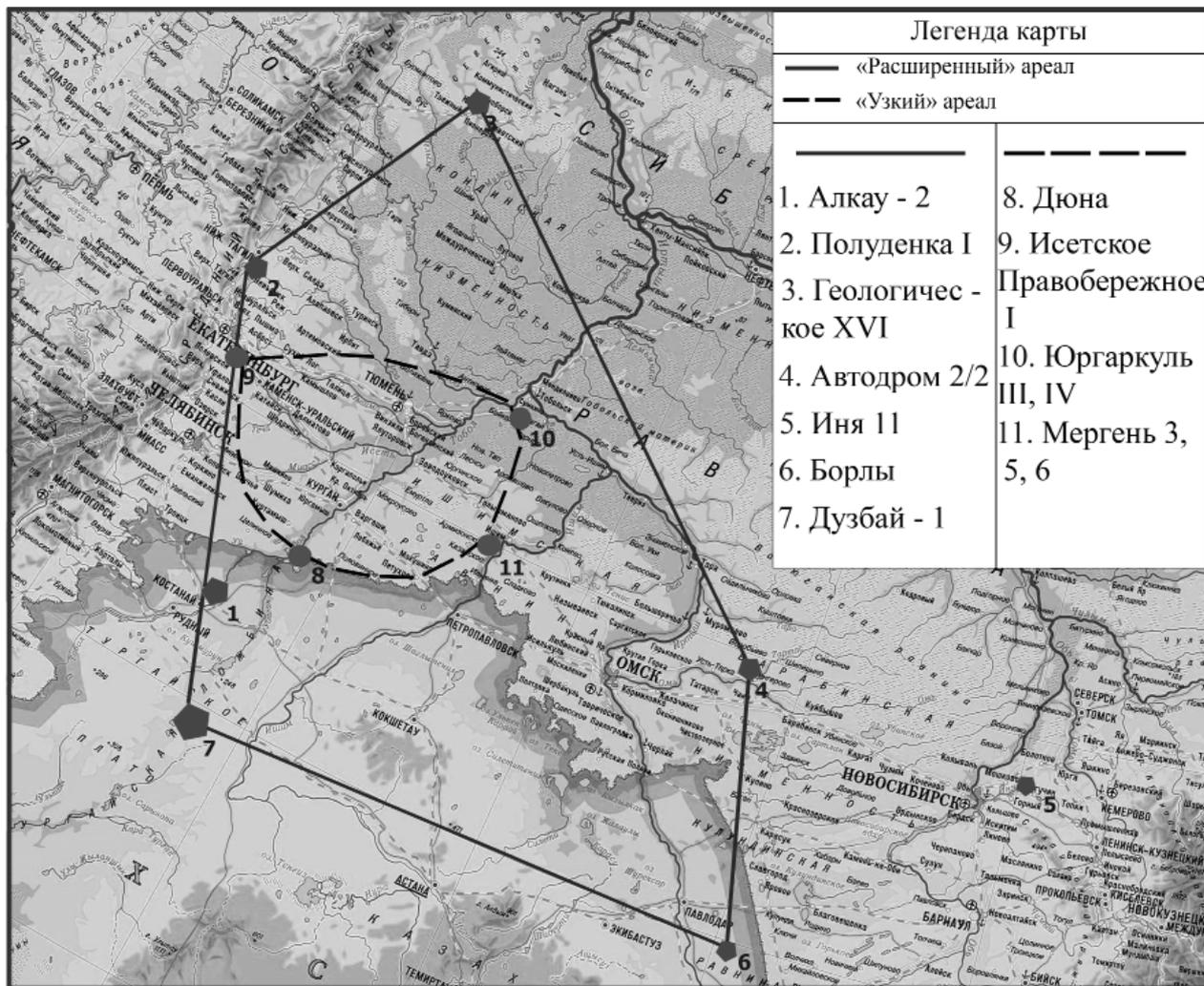
**M.V. Khramtsov**

Over the past ten years, the contemporary Russian archaeology has accumulated materials on numerous sites classified as belonging to Boborykinskaya culture. The area of Boborykinskaya culture has drastically expanded owing to the new archaeological data, but of particular significance in this case is the issue of determining the specific attributes of its cultural affiliation. The article features a summary and analysis of the opinions of researchers concerning the distribution area of Boborykinsky sites. It outlines the features which the authors used for cultural attribution of the archaeological material. It also addresses the main arguable issues concerning the essence of features characterizing the Boborykinsky sites. Based on the obtained information, the author identified the limits of Boborkinskaya culture distribution and compiled a map featuring its “extended” and “narrow” areal.

**Keywords:** archaeology, Neolithic, Boborykinskaya culture, historiography, mapping.

### **About the Author:**

**Khramtsov Mikhail V.** Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin. Lenin Av., 51, Yekaterinburg, 620083, Russian Federation; sush.xp.mih@mail.ru



Карта «расширенного» и «узкого» ареала боборыкинской культуры

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

- АГУ – Адыгейский государственный университет  
АКИО – Ананьинская культурно-историческая область  
АКР – Археологическая карта России  
АН РТ – Академия наук Республики Татарстан  
АН СССР – Академия наук СССР  
АСГЭ – Археологический сборник Государственного Эрмитажа  
ВАУ – Вопросы археологии Урала. Свердловск-Екатеринбург  
ВНИИР – Всероссийский научно-исследовательский институт реставрации музейных ценностей  
ВООПИК – Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры  
ВРГО – Вестник Императорского Русского географического общества. М.  
ГАИМК – Государственная Академия истории материальной культуры  
ГИМ – Государственный исторический музей  
ГПКиО – Городской парк культуры и отдыха  
ГЭ – Государственный Эрмитаж  
ЕИ КФУ – Елабужский институт КФУ  
ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук  
ИГАИМК – Известия ГАИМК. Л.  
Изв. ВСОРГО – Известия Восточно-Сибирского Отделения Императорского Русского географического общества  
Изв. Урал. гос. ун-та. – Известия Уральского государственного университета  
ИИ АН РТ – Институт археологии им. А.Х. Халикова Академии наук РТ  
ИИМК – Институт истории материальной культуры  
ИИЯЛ – Институт истории языка и литературы  
ИИЯЛ БФАН СССР/УНЦ РАН – Институт истории, языка и литературы Башкирского филиала АН СССР / Уральского научного центра РАН  
ИИЯЛ УНЦ РАН – Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН  
ИЯЛИ – Институт истории, языка и литературы им. Г. Ибрагимова КФАН СССР  
ИЯЛИ – Институт языка, литературы и искусства  
КАЭ – Камская археологическая экспедиция  
КАЭЭ – Камская археолого-этнографическая экспедиция  
КГПУ – Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева  
КГУ – Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина  
КСИА – Краткие сообщения Института археологии. М.  
КСИИМК – Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях института истории материальной культуры. М.–Л.  
КФАН СССР – Казанский филиал Академии наук СССР  
КФУ – Казанский федеральный университет  
ЛГУ – Ленинградский государственный университет  
МАРТ – Музей археологии Республики Татарстан ИА АН РТ  
МАЭ – Музей археологии и этнографии УНЦ РАН  
МАЭ РАН – Музей археологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской Академии наук  
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. М.; Л.  
МИАР – Материалы и исследования по археологии России. М.  
МИКВАЭ – Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции.  
Н.с. – научный сотрудник

НА УНЦ РАН – Научный архив Уфимского научного центра РАН  
НГУ – Новосибирский государственный университет  
НЗО – Нумизматика Золотой Орды. Казань.  
НИИ – Научно-исследовательский институт  
НМ РБ – Национальный музей Республики Башкортостан (Фонд Археологии)  
НМ РТ - Национальный музей Республики Татарстан.  
ОГИК – Омский государственный историко-краеведческий музей  
ПГГПУ – Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет  
ПГУ – Пермский государственный университет  
ПСРЛ – Полное собрание русских летописей. СПб, Л., М.  
ПФИЦ УрО РАН - Пермский федеральный исследовательский центр, Уральское отделение  
Российской академии наук  
РА – Российская археология. М.  
РАН – Российская академия наук  
РАНИОН – Российская Ассоциация научно-исследовательских институтов общественных  
наук  
РАО – Российское археологическое общество  
РФА – рентгенофлуоресцентный анализ  
СА – Советская археология. М.  
САИ – Свод археологических источников. М.  
СГАИМК – Сообщения ГАИМК. Л.  
СНЦ РАН – Самарский научный центр Российской академии наук  
СПбГУ – Санкт-Петербургский государственный университет  
СПФ АРАН – Санкт-Петербургский филиал Архива РАН  
ССАЭ – Сейминско-Суджинская археологическая экспедиция  
СССР – Союз Советских Социалистических Республик  
ТАССР – Татарская Автономная Советская Социалистическая Республика  
ТМАЭ – Труды Марийской археологической экспедиции. Йошкар-Ола.  
УАВ – Уфимский археологический вестник. Уфа  
УдГУ – Удмуртский государственный университет.  
УИИЯЛ УрО РАН – Удмуртский институт истории, языка и литературы УрО РАН  
УрО РАН – Уральское отделение РАН  
ЯрГУ – Ярославский государственный университет

Журнал основан в мае 2017 г.  
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77–69645  
от 2 мая 2017 г. выдано Роскомнадзором  
Оригинал–макет – *А. С. Беспалова*  
420012 г. Казань, ул. Некрасова, 28, пом. 1203  
Подписано в печать 29.10.2019 г. Формат 60×84 1/8  
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 31,62  
Тираж 1000 экз. Первый завод 150 экз. Заказ №  
Свободная цена

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии "Orange Key"  
г. Казань, ул. Галактионова, 14

