

УДК 902/903:2

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2022.3.288.294>**ЖЕЛЕЗНЫЕ ИЗДЕЛИЯ С БАГАЕВСКОГО СЕЛИЩА (ЧАСТЬ 2)¹**

© 2022 г. Л.Ф. Недашковский, М.Б. Шигапов

В статье анализируются отдельные виды железных изделий с Багаевского селища второй половины XIII–XIV в., располагающегося в округе золотоордынского города Укека в Саратовском районе Саратовской области. Селище изучалось раскопками экспедицией Казанского университета под руководством Л.Ф. Недашковского в 2002–2003, 2006–2012, 2014–2016 и 2020–2021 гг. Площадь памятника 5,1 га, мощность культурного слоя местами достигает более 90 см. Монетные находки с поселения относятся к последней четверти XIII – началу 60-х гг. XIV в. В статье рассмотрены железные гвозди, скобы, пробой, иглы, шилья, черешки, фрагмент проволоки, звено цепи, пинцет, фрагмент орудия, скобель, серп, рыболовный крючок, фрагменты косы, пилы и неопределенные изделия. Данный комплекс характеризует материальную культуру золотоордынского села Нижнего Поволжья.

Ключевые слова: археология, сельские поселения, Золотая Орда, Багаевское селище, материальная культура, железные изделия.

IRON OBJECTS FROM BAGAEVKA SETTLEMENT (PART II)²

L.F. Nedashkovsky, M.B. Shigapov

Individual types of iron ware from Bagaevka ancient village of the second half of 13th–14th centuries located in the periphery of the Golden Horde city of Ukek in Saratovsky District of Saratov Oblast are analyzed in the paper. The ancient village was excavated during an expedition by Kazan University under the supervision of L.F. Nedashkovsky in 2002–003, 2006–2012, 2014–2016 and 2020–2021. The area of the monument is 5.1 hectares, and the thickness of the cultural layer in some places exceeds 90 cm. Numismatic finds from the site belong to the Golden Horde coinage of the last quarter of the 13th - the beginning of the 1360s. The paper considers iron nails, braces, shackles, needles, awls, petioles, wire fragment, chain link, tweezers, tool fragment, debarker, sickle, fishing hook, scythe fragments, saws and other undefined ware. This complex characterizes the material culture of the Golden Horde village of the Lower Volga region.

Keywords: archaeology, rural settlements, the Golden Horde, Bagaevka settlement, material culture, iron ware.

В статье мы продолжаем публикацию предметов материальной культуры с Багаевского поселения, сосредоточив внимание на некоторых категориях железных изделий.

Гвозди (рис. 1: 2, 28–29) на Багаевском селище были найдены в количестве 41 экземпляра. Изделия различаются размерами и формой. В сечении большинство гвоздей прямоугольные, у 14 предметов сечения квадратные (рис. 1: 1, 6, 8, 10, 13, 16–17, 20, 22, 24, 26, 28, 35–36), у одного изделия ближе к острию сечение треугольное (рис. 1: 1). По длине целые гвозди варьируют от 2,7 см (рис. 1: 6) до 10,3 см (рис. 1: 33), некоторые изделия сохранились фрагментарно. Шляпки гвоздей в большинстве своем прямоугольные или подпрямоугольные, хотя имеются и округлые (рис. 1: 13, 2, 29), иногда кончик изделия отгибался в сторону (рис. 1: 7, 9, 24, 32) или прижимался к стержню (рис. 1: 30). У 28 предметов шляпки сохранились, а у 13 не сохрани-

лись. Имеется значительное количество крупных гвоздей (рис. 1: 5–6, 8–9, 15–16, 18–21, 25–28, 30–38), имеющих в сечении размеры от 5×5 мм до 9×11 мм. Судя по данным металлографических анализов (Недашковский, Семькин, 2014, с. 38) два гвоздя были откованы из кричного железа (рис. 1: 26, 32), а еще два (рис. 1: 34–35) – из сырцово-неравномерно науглероженной стали. Подобные гвозди встречаются на золотоордынских поселениях Древней Руси (Захаров, 2004, с. 210, табл. 315, рис. 207; Колчин, 1953, с. 124–126, рис. 97), Волжской Булгарии (Казаков, 1991, с. 65–66, рис. 25, 1–13, 35) и на Водянском городище (Егоров, Полубояринова, 1974, с. 76, табл. I, 4, 16–17).

Скобы (24 экз.) применялись для скрепления деревянных конструкций (рис. 2: 1–15, 17, 19–20, 26–27, 30–33). Изготавливались они из тонкой (шириной 3–11 мм и толщиной 2–8 мм) прямоугольной в сечении железной план-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-00004.

² The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of the research project No. 20-09-00004.

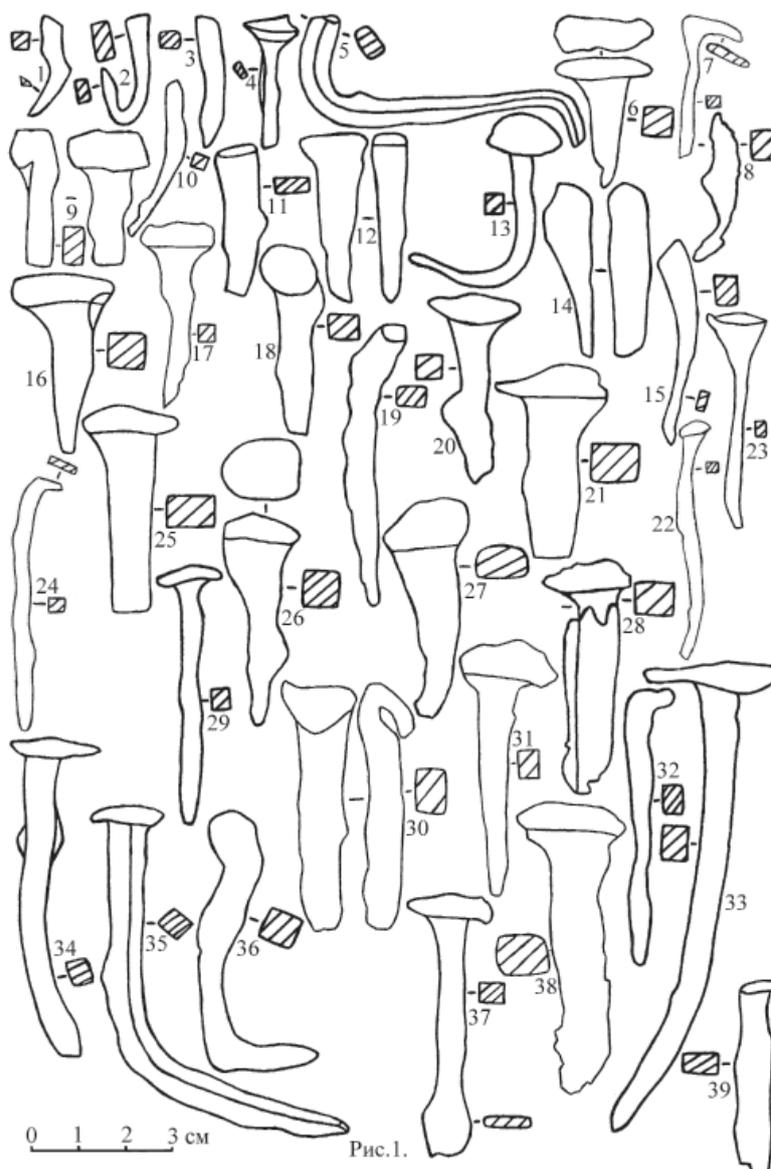


Рис. 1. Железные гвозди с Багаевского селища. Саратовский областной музей краеведения.

1-4, 11-12, 14, 16, 21, 34-35, 37, 39 – раскоп I-2008: 1, 11, 14, 16 – яма 9 (№ 113, -83 см; № 130, -100 см; № 135, -114 см; № 126, -109 см), 2-4, 12, 34-35, 37, 39 – культурный слой (№ 29, +3 см; № 60, -28 см; № 25, -33 см; № 57, -28 см; № 11, -23 см; № 28, -7 см; № 51, -33 см; № 34, -4 см), 21 – яма 16 (№ 137, -147 см); 5, 8, 28, 32 – раскоп I-2009: 5, 8, 32 – культурный слой (№ 2, -23 см; № 4, -25 см; № 5, -19 см), 28 – яма 9 (№ 36, -88 см); 6, 15, 18, 25-27, 36 – раскоп I-2016: 6 – яма 37 (№ 34, -55 см), 15, 26, 36 – яма 42 (№ 58, -21 см; № 70, -134 см; № 66, -105 см), 18, 25, 27 – культурный слой (№ 18, -14 см; № 10, -7 см; № 30, -18 см); 7, 22, 24 – раскоп I-2010, яма 9 (№ 23, -59 см; № 36, -87 см; № 44, -59 см); 9 – раскоп I-2014, культурный слой (№ 8, -32 см); 10, 23, 30, 38 – раскоп I-2012: 10 – яма 9 (№ 51, -41 см), 23 – культурный слой (№ 7, -22 см), 30, 38 – яма 31 (№ 25, -101 см; № 26, -100 см); 13, 20, 29, 33 – раскоп I-2007: 13, 20 – яма 4 (№ 23, -23 см; № 26, -43 см), 29, 33 – культурный слой (№ 7, -4 см; № 9, -2 см); 17, 31 – раскоп I-2011, яма 9 (№ 15, -73 см; № 8, -69 см); 19 – раскоп I-2020, яма 45 (№ 38, -114 см).

Fig. 1. Iron nails from the Bagaevka settlement. Saratov Regional Museum of Local Lore.

1-4, 11-12, 14, 16, 21, 34-35, 37, 39 – trench I-2008: 1, 11, 14, 16 – pit 9 (No. 113, -83 cm; No. 130, -100 cm; No. 135, -114 cm; No. 126, -109 cm), 2-4, 12, 34-35, 37, 39 – cultural layer (No. 29, +3 cm; No. 60, -28 cm; No. 25, -33 cm; No. 57, -28 cm; No. 11, -23 cm; No. 28, -7 cm; No. 51, -33 cm; No. 34, -4 cm), 21 - pit 16 (No. 137, -147 cm); 5, 8, 28, 32 – trench I-2009: 5, 8, 32 – cultural layer (No. 2, -23 cm; No. 4, -25 cm; No. 5, -19 cm), 28 - pit 9 (No. 36, -88 cm). 6, 15, 18, 25-27, 36 – trench I-2016: 6 - pit 37 (No. 34, -55 cm), 15, 26, 36 - pit 42 (No. 58, -21 cm; No. 70, -134 cm; No. 66, -105 cm), 18, 25, 27 – cultural layer (No. 18, -14 cm; No. 10, -7 cm; No. 30, -18 cm); 7, 22, 24 – trench I-2010, pit 9 (No. 23, -59 cm; No. 36, -87 cm; No. 44, -59 cm); 9 – trench I-2014, cultural layer (No. 8, -32 cm); 10, 23, 30, 38 – trench I-2012: 10 – pit 9 (No. 51, -41 cm), 23 – cultural layer (No. 7, -22 cm), 30, 38 – pit 31 (No. 25, -101 cm; No. 26, -100 cm); 13, 20, 29, 33 – trench I-2007: 13, 20 – pit 4 (No. 23, -23 cm; No. 26, -43 cm), 29, 33 – cultural layer (No. 7, -4 cm; No. 9, -2 cm); 17, 31 – trench I-2011, pit 9 (No. 15, -73 cm; No. 8, -69 cm). 19 - trench I-2020, pit 45 (No. 38, -114 cm).

ки, концы которой загибались под прямым углом и заострялись. Длина скоб составляет от 1,6 до 11,1 см. Проанализированные скобы (Недашковский, Семькин, 2014, с. 38) были изготовлены из кричного железа (рис. 2: 16) и из неравномерно науглероженной сырцово-вой стали (рис. 2: 3, 15). Аналогичные изделия найдены на древнерусских памятниках, в золотоордынских напластованиях Болгарского городища и на селищах Среднего Поволжья (Захаров, 2004, с. 208, табл. 295, рис. 190; Казаков, 1991, с. 65-66, 68, рис. 25, 14-23; Савченкова, 1996, с. 50-52, 54, табл. XI, рис. 21, 10-15).

Пробой (7 экз.) представляли собой массивные железные стержни с петлей, заостренные на конце (рис. 2: 16, 18, 21-25). Некоторые предметы изготовлены из дрота, сложенного вдвое, с петлей и двумя заостренными концами. Длина пробоев составляет от 3,3 см до 8,4 см, ширина 4–11 мм, толщина дрота 3–7 мм. Пробои могли использоваться для подвешивания котлов и как петли для замков. Судя по данным металлографического анализа (Недашковский, Семькин, 2014, с. 38) два пробоя (рис. 2: 16, 23) были откованы из неравномерно науглероженной сырцовой стали. Подобные изделия известны на древнерусских памятниках и в Среднем Поволжье (Захаров, 2004, с. 208, табл. 293-294, рис. 189; Казаков, 1991, с. 65, 67-68, рис. 25, 24–30, 34, 26, 28, 30; Руденко, 2011, с. 148, рис. 29, 8–9; Савченкова, 1996, с. 50-51, табл. X, рис. 20, 1–6, 9).

Иглы (3 экз.). Длина от 2,7 см до 4 см (рис. 3: 1-3). В сечении иглы округлые, их диаметр 1-2 мм. Аналогии встречаются в Среднем Поволжье в материалах как домонгольского, так и золотоордынского времени (Казаков, 1991, с. 75, 78, рис. 30, 1; Савченкова, 1996, с. 39-40, рис. 13, 1-2).

Шилья (2 экз.), изделия представлены двумя типами.

Тип 1. Изделие длиной 7,3 см; сечение его сложное, на рабочем конце подквадратное 3×3 мм, в середине квадратное 6×6 мм, у черешка прямоугольное 2×4 мм (рис. 3: 4). Подобное шило было найдено на Старокуйбышевском городище (Казаков, 1991, с. 75, 78, рис. 30, 7).

Тип 2. Более крупный предмет длиной 10,3 см; сечение у рабочего конца округлое диаметром 5 мм, в середине прямоугольное 7×11 мм, у черешка прямоугольное 5×7 мм (рис. 3, 5). Подобные шилья известны в Среднем Поволжье и с древнерусских памятни-

ков (Казаков, 1991, с. 75, 78-79, рис. 30, 4–6; Савченкова, 1996, с. 39–40, рис. 13, 4–5).

Черешки (рис. 3: 6-7). Длина изделий 2,8 и 3,5 см. Черешки от орудий могут быть частями ножей или шильев.

Фрагмент проволоки (рис. 3: 8) имеет длину 4,3 см и диаметр 2 мм.

Звено цепи (рис. 3: 9). Длина изделия 6,6 см, его ширина 1,5 см. Цепи могли использоваться в скотоводстве в конских путах или в быту в цепных системах для подвешивания котлов. Подобные изделия встречаются на памятниках Древней Руси и Среднего Поволжья (Казаков, 1991, с. 67-70, рис. 26, 28–30, рис. 27, 1; Савченкова 1996, с. 18-19, рис. 3, 1-3).

Пинцет (рис. 3: 10). Длина 7,6 см, ширина 0,7-1,9 см, длина рабочей части 3,6 см. Подобные железные пинцеты найдены на памятниках Древней Руси и на I Измерском селище (Казаков, 1991, с. 90-91, рис. 33, 5; Колчин, 1953, с. 127–128, рис. 99, 10).

Фрагмент орудия (рис. 3: 11) имеет размеры 2,6×4,2 см. Предмет мог быть кончиком чересла.

Скобель (рис. 3: 12). Орудие для обработки дерева в виде дугообразной ножевидной пластины с сохранившимся фрагментом черешка. Длина изделия 7,3 см, ширина 2,4 см. Скобель был откован из двухполосной железо-стальной заготовки и подвергся мягкой закалке (Недашковский, Семькин, 2014, с. 36). Аналогичные предметы были распространены на древнерусских поселениях, они встречаются и на памятниках Среднего Поволжья (Колчин, 1953, с. 112–114, рис. 75-76; Савченкова, 1996, с. 23-24, рис. 7, 1).

Серп (рис. 3: 13) являлся орудием уборки урожая. Рукоять составляет одну линию с осью начальной части клинка, сохранившаяся длина лезвия 8 см, его ширина 1,3–1,7 см. Серп был откован в технологии цементации (Недашковский, Семькин, 2014, с. 39). Подобные серпы бытовали на памятниках Древней Руси, Среднего Поволжья и на Царевском городище (Казаков, 1991, с. 62, 64, рис. 23; Колчин, 1953, с. 89–95, рис. 53-56; Савченкова, 1996, с. 9, 11–13, рис. 1, 14–16; Федоров-Давыдов, Вайнер, Гусева, 1974, с. 96, 116, табл. III, 1).

Коса (рис. 3: 15). Сохранился ее фрагмент: длина 7,6 см, ширина 3,2 см, толщина до 4 мм. Подобные косы известны с древнерусских и средневожских памятников (Казаков, 1991, с. 61, 64, рис. 22, 4–6; Колчин, 1953, с. 94-99,

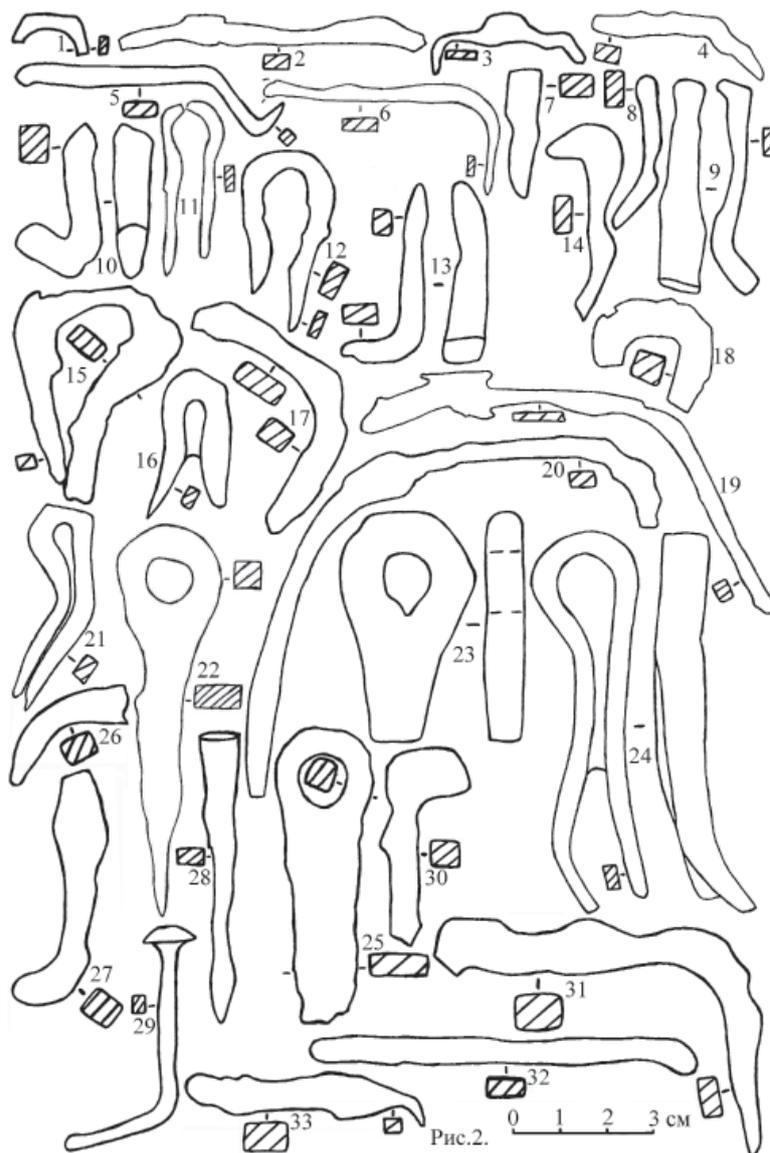


Рис. 2. Железные скобы (1-15,17,19-20,26-27,30-33), пробой (16,18,21-25) и гвозди (28-29) с Багаевского селища. Саратовский областной музей краеведения.

1,3,15,25 – раскоп I-2009, яма 9 (№ 41, -68 см; № 25, -61 см; № 51, -106 см; № 37, -79 см); 2,5,10,13,20-21,24 – раскоп I-2016: 2,21,24 – культурный слой (№ 19, -12 см; № 16, -13 см; № 4, +9 см), 5,13 – яма 42 (№ 63, -71 см; № 67, -104 см), 10,20 – яма 39 (№ 53, -121 см; № 43, -81 см); 4,18-19 – раскоп I-2012: 4 – яма 31 (№ 17, -51 см), 18 – яма 33 (№ 49, -42 см), 19 – культурный слой (№ 30, -16 см); 6,11,22 – раскоп I-2010: 6,11 – культурный слой (№ 13, -35 см; № 6, -37 см), 22 – яма 9 (№ 43, -102 см); 7-8,12,14,16-17,23 – раскоп I-2008: 7-8,12,14,17 – культурный слой (№ 7, -6 см; № 18, -25 см; № 12, -25 см; № 16, -22 см; № 24, -38 см), 16,23 – яма 9 (№ 121, -50 см; № 93, -69 см); 9 – раскоп I-2015, яма 37 (№ 4, -28 см).

26-27,30-33 – раскоп I-2020: 26 – яма 9 (№ 16, -38 см), 27 – яма 45 (№ 30, -42 см), 30-33 – яма 44 (№ 23, -27 см; № 24, -27 см; № 27, -49 см; № 26, -46 см); 28-29 – раскоп I-2003, культурный слой (№ 3, -20 см; № 2, -40 см).

Fig. 2. Iron braces (1-15,17,19-20,26-27,30-33), shackles (16,18,21-25) and nails (28-29) from the Bagaevka settlement. Saratov Regional Museum of Local Lore.

1,3,15,25 – trench I-2009, pit 9 (No. 41, -68 cm; No. 25, -61 cm; No. 51, -106 cm; No. 37, -79 cm); 2,5,10,13,20-21,24 – trench I-2016: 2,21,24 – cultural layer (No. 19, -12 cm; No. 16, -13 cm; No. 4, +9 cm), 5,13 – pit 42 (No. 63, -71 cm; No. 67, -104 cm), 10,20 – pit 39 (No. 53, -121 cm; No. 43, -81 cm); 4,18-19 – trench I-2012: 4 – pit 31 (No. 17, -51 cm), 18 – pit 33 (No. 49, -42 cm), 19 – cultural layer (No. 30, -16 cm); 6,11,22 – trench I-2010: 6,11 – cultural layer (No. 13, -35 cm; No. 6, -37 cm), 22 – pit 9 (No. 43, -102 cm); 7-8,12,14,16-17,23 – trench I-2008: 7-8,12,14,17 – cultural layer (No. 7, -6 cm; No. 18, -25 cm; No. 12, -25 cm; No. 16, -22 cm; No. 24, -38 cm), 16,23 – pit 9 (No. 121, -50 cm; No. 93, -69 cm); 9 – trench I-2015, pit 37 (No. 4, -28 cm); 26-27,30-33 – trench I-2020: 26 – pit 9 (No. 16, -38 cm), 27 – pit 45 (No. 30, -42 cm), 30-33 – pit 44 (No. 23, -27 cm; No. 24, -27 cm; No. 27, -49 cm; No. 26, -46 cm). 28-29 – trench I-2003, cultural layer (No. 3, -20 cm; No. 2, -40 cm).

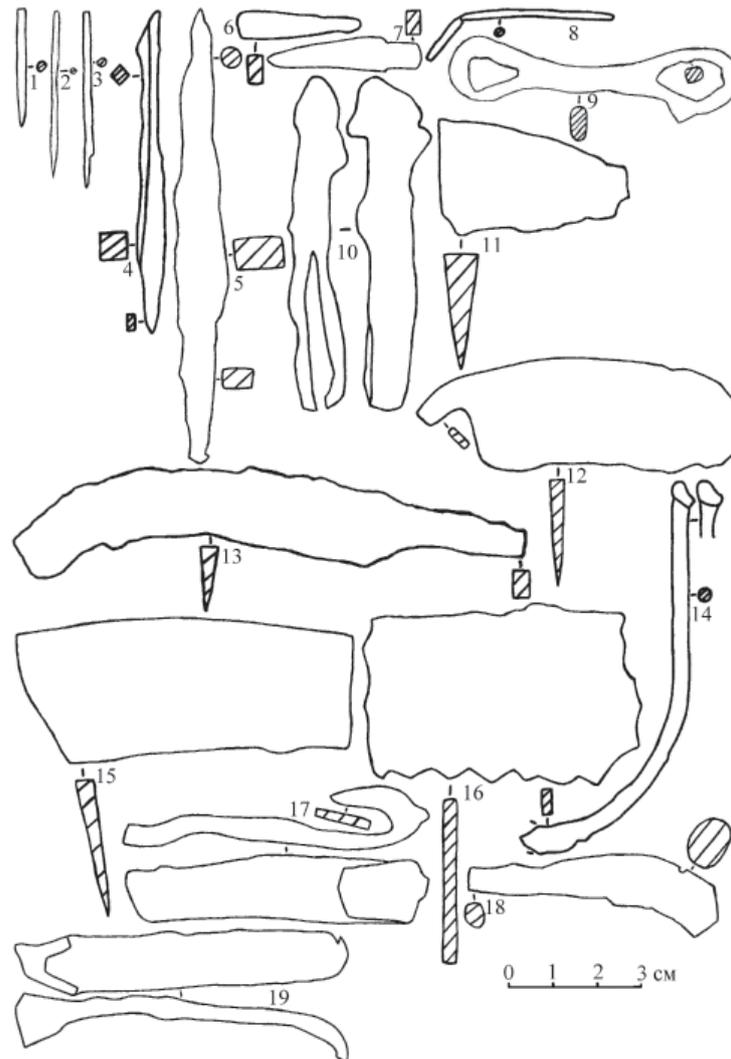


Рис. 3. Железные иглы (1-3), шилья (4-5), черешки (6-7), фрагмент проволоки (8), звено цепи (9), пинцет (10), фрагмент орудия (11), скобель (12), серп (13), рыболовный крючок (14), фрагменты косы (15), пилы (16) и неопределенные изделия (17-19) с Багаевского селища. Саратовский областной музей краеведения.

1, 10, 15 – раскоп I-2016: 1, 10 – яма 42 (№ 42, -75 см; № 64, -86 см), 15 – культурный слой (№ 11, -14 см).
 2, 9 – раскоп I-2010: 2 – яма 9 (№ 31, -84 см), 9 – культурный слой (№ 20, -48 см); 3, 5, 7, 17-18 – раскоп I-2012: 3, 5, 18 – яма 9 (№ 37, -18 см; № 45, -28 см; № 43, -24 см), 7 – культурный слой (№ 32, -17 см), 17 – яма 31 (№ 18, -65 см); 4, 8, 14 – раскоп I-2007: 4, 14 – культурный слой (№ 21, -18 см; № 4, +13 см), 8 – яма 4 (№ 30, -75 см); 6, 11-12, 16 – раскоп I-2008: 6 – яма 9 (№ 62, -29 см), 11-12 – культурный слой (№ 74, -30 см; № 23, -4 см), 16 – яма 15 (№ 138, -143 см); 13 – раскоп I-2009, яма 9 (№ 46, -102 см); 19 – раскоп I-2011, яма 9 (№ 23, -81 см).

Fig. 3. Iron needles (1-3), awls (4-5), petioles (6-7), wire fragment (8), chain link (9), tweezers (10), tool fragment (11), debarker (12), sickle (13), fishing hook (14), fragments of scythe (15), saw (16) and undefined wares (17-19) from the Bagaevka settlement. Saratov Regional Museum of Local Lore.

1, 10, 15 – trench I-2016: 1, 10 – pit 42 (No. 42, -75 cm; No. 64, -86 cm), 15 – cultural layer (No. 11, -14 cm).
 2, 9 – trench I-2010: 2 – pit 9 (No. 31, -84 cm), 9 – cultural layer (No. 20, -48 cm); 3, 5, 7, 17-18 – trench I-2012: 3, 5, 18 – pit 9 (No. 37, -18 cm; No. 45, -28 cm; No. 43, -24 cm), 7 – cultural layer (No. 32, -17 cm), 17 – pit 31 (No. 18, -65 cm); 4, 8, 14 – trench I-2007: 4, 14 – cultural layer (No. 21, -18 cm; No. 4, +13 cm), 8 – pit 4 (No. 30, -75 cm); 6, 11-12, 16 – trench I-2008: 6 – pit 9 (No. 62, -29 cm), 11-12 – cultural layer (No. 74, -30 cm; No. 23, -4 cm), 16 – pit 15 (No. 138, -143 cm); 13 – trench I-2009, pit 9 (No. 46, -102 cm); 19 – trench I-2011, pit 9 (No. 23, -81 cm).

рис. 57-61; Савченкова, 1996, с. 9, 13, рис. 1, 17-18).

Пила (рис. 3: 16). Сохранился фрагмент в виде пластины с одним зазубренным краем, длина сохранившейся части изделия 6,2 см, ширина 4 см, толщина 3 мм. Подобные предметы встречаются на памятниках Древней Руси и поселениях Среднего Поволжья

(Колчин, 1953, с. 115-118, рис. 81-85; Руденко, 2011, с. 99, рис. 16, 17; Савченкова, 1996, с. 23-24, рис. 7, 2).

Рыболовный крючок (рис. 3: 14) имеет длину 8,5 см. Сечение изделия округлое, диаметром 3 мм. Аналогичные крючки хорошо известны с древнерусских памятников, поселений Средней Волги, с Увекского горо-

дища и других золотоордынских памятников (Недашковский, 2002, с. 122-124, 126, рис. 1, 4-13).

Неопределенные изделия (рис. 3: 17-19). К ним отнесены предмет в виде загнутой на конце пластины (рис. 3: 17), округлый в сечении предмет в виде стержня (рис. 3: 18) и изделие в виде загнутой пластины с раскованым концом (рис. 3: 19).

Примечательно распределение гвоздей по площади раскопа I. В яме 9 (жилище) найдено 11 экз. (27%), в яме 42 (погреб) – 3 экз., в яме 4 (зерновая, соединенная с погребом) – 2 экз., в яме 31 (хозяйственная яма, соединенная с погребом) – 2 экз., в яме 16 (зерновая в створе ямы 9) – 1 экз., в хозяйственной яме 37 – 1 экз., в яме 45 (хозяйственная яма, соединенная с погребом) – 1 экз., в культурном слое найдено 20 экз. (49%) таких изделий. Более четверти гвоздей происходит из ямы 9, 20% - из погребов, а почти половина - из культурного слоя.

Гвозди являлись крепежным материалом, большое количество находок гвоздей в культурном слое и в сооружениях свидетельствует об интенсивном деревянном строительстве на поселении, следы деревянных сооружений выявлены при раскопках в виде древесного тлена и углистых прослоек. Население расположенного в степи Багаевского селища, очевидно, испытывало недостаток в строительном лесе, при строительстве использовались жерди и горбыль. Наряду с остатками деревянных конструкций, столбовыми ямами, находки значительного количества гвоздей и скоб возле ямы 9 (жилище-полуземлянка) на хозяйственных объектах усадьбы и вблизи них свидетельствуют о существовании наземных построек, связанных с жилищем.

В культурном слое найдено 9 скоб (38%), в яме 9 (жилище) – 4 экз., в хозяйственной яме 44 – 4 экз., в зерновой яме 39 – 2 экз., в яме 42 (погреб) – 2 экз., в яме 31 (хозяйственная яма, соединенная с погребом) – 1 экз., в хозяй-

ственной яме 37 – 1 экз., в яме 45 (хозяйственная яма, соединенная с погребом) – 1 экз.

В яме 9 пробоев найдено 4 экз., культурном слое - 2 экз., в хозяйственной яме 33 – 1 экз.

Находки гвоздей и скоб в погребках, зерновых и хозяйственных ямах свидетельствует о том, что при возведении сооружений использовались деревянные конструкции (навесы, перекрытия, лестницы), для создания которых требовались металлические средства крепежа.

В культурном слое скоб и гвоздей найдено почти в два раза больше, чем в яме 9. При строительстве полуземлянки потребовалось существенно меньше таких средств крепежа, чем при возведении остальных сооружений усадьбы.

Примечательно, что в яме 9 найдено 4 пробоя, больше половины всех находок пробоев на селище. Найденные в жилище пробои могли использоваться в качестве замковых петель (замки также были найдены в жилище) и для кухонных нужд: подвешивания котлов над очагом, копчения мяса, рыбы и т.п. В хозяйственной яме 33 найден сломанный пробой, выброшенный за ненадобностью.

Иглы найдены в ямах 9 (2 экз.) и 42 (1 экз.), шилья – по одному в яме 9 и культурном слое. Звено цепи, скобель, коса, рыболовный крючок и фрагмент орудия обнаружены в слое, пинцет – в яме 42 (погреб), серп – в яме 9, пила – в яме 15 (хозяйственная в створе ямы 9). Большинство находок инструментов из сооружений происходят из жилища.

Гвоздей, скоб и пробоев на Багаевском селище найдено больше, чем на Хмелевском I селище (23 гвоздя, 9 скоб, 3 пробоя), на небольшом Константиновском селище (11 гвоздей), на селище Широкий Буерак (4 гвоздя) и на селище Колотов Буерак (1 гвоздь), взятых вместе.

На Хмелевском I селище были найдены два шила, как и на Багаевском, а также два звена цепи и коса, серп обнаружен на селище Широкий Буерак.

ЛИТЕРАТУРА

Егоров В.Л., Полубояринова М.Д. Археологические исследования Водянского городища в 1967–1971 гг. // Города Поволжья в средние века / Отв. ред.: А.П. Смирнов, Г.А. Федоров-Давыдов. М.: Наука, 1974. С. 39–79.

Захаров С.Д. Древнерусский город Белоозеро. М.: Индрик, 2004. 592 с.

Казиков Е.П. Булгарское село X–XIII веков низовий Камы. Казань: Татар. кн. изд-во, 1991. 176 с.

Колчин Б.А. Черная металлургия и металлообработка в Древней Руси (Домонгольский период) / МИА. № 32. М.: Наука, 1953. 260 с.

Недашковский Л.Ф. Рыболовный инвентарь из Укека и его округа // Поволжье и сопредельные территории в средние века. Труды ГИМ. Вып. 135 / Отв. ред. В.Л. Егоров, Ю.А. Зеленев. М.: НИО ГИМ, 2002. С. 122–128.

Недашковский Л.Ф., Семькин Ю.А. Результаты металлографического анализа изделий из черного металла с золотоордынских памятников Нижнего Поволжья (по материалам Хмелевского I и Багаевского селищ) // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2014. Т. 156. Кн. 3. С. 31-43.

Руденко К.А. Города и села Булгарского улуса Золотой Орды (особенности материальной культуры) // Татарская археология. 2011. № 1–2(20–21). С. 32–151.

Савченкова Л.Л. Черный металл Болгара. Типология // Город Болгар. Ремесло металлургов, кузнецов, литейщиков / Отв. ред. Г.А. Федоров-Давыдов. Казань: ИЯЛИ АН РТ, 1996. С. 5–88.

Федоров-Давыдов Г.А., Вайнер И.С., Гусева Т.В. Исследование трех усадеб в восточном пригороде Нового Сарая (Царевского городища) // Города Поволжья в средние века / Отв. ред. А.П. Смирнов, Г.А. Федоров-Давыдов. М.: Наука, 1974. С. 89–131.

Информация об авторах:

Недашковский Леонард Федорович, доктор исторических наук, профессор, Казанский (Приволжский) федеральный университет (г. Казань, Россия); Leonard.Nedashkovsky@kpfu.ru

Шигапов Марат Баязитович, археолог-исследователь, ООО «Поволжская археология» (г. Казань, Россия); maratshigapov@gmail.com

REFERENCES

Egorov, V. L., Poluboiarinova, M. D. 1974. In Smirnov, A. P., Fedorov-Davydov, G. A. (eds.). *Goroda Povolzh'ia v srednie veka (Towns of the Volga Region in the Middle Ages)*. Moscow: "Nauka" Publ., 39-79 (in Russian).

Zakharov, S. D. 2004. *Drevnerusskii gorod Beloozero (The Old Rus Town of Beloozero)*. Moscow: "Indrik" Publ. (in Russian).

Kazakov, E. P. 1991. *Bulgarskoe selo X—XIII vekov nizovii Kamy (10th – 13th Century Bulgar Village in the Lower Kama Region)*. Kazan: "Tatarskoe knizhnoe izdatel'stvo" Publ. (in Russian).

Kolchin, B. A. 1953. *Chernaia metallurgii i metalloobrabotka v drevnei Rusi (Domongol'skii period) (Iron and Steel Metallurgy and Metal Processing in Early Rus' (Pre-Mongol Period))*. Materialy i issledovaniia po arkheologii SSSR (Materials and Research in the USSR Archaeology) 32. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

Nedashkovkii, L. F. 2002. In Egorov, V. L., Zeleneev, Yu. A. (eds.). *Povolzh'e i sopredel'nye territorii v srednie veka (Volga region and the neighbouring territories in the Middle Ages)*. Series: Proceedings of the State Historical Museum 135. Moscow: State Historical Museum, 122-128 (in Russian).

Nedashkovkii, L. F., Semykin, Yu. A. 2014. In *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki (Scientific Bulletin of the Kazan University. Series: Humanities)* 156. Book 3. Kazan: Kazan State University, 31–43 (in Russian).

Rudenko, K. A. 2011. In *Tatarskaia arkheologiya (Tatar Archaeology)* 1–2 (20–21), 32–151 (in Russian).

Savchenkova, L. L. 1996. In Fedorov-Davydov, G. A. (ed.). *Gorod Bolgar. Remeslo metallurgov, kuznetsov, liteishchikov (City of Bolgar. Craft of Metallurgists, Smiths, Founders)*. Kazan: Institute for Language, Literature, and History, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, 5–88 (in Russian).

Fedorov-Davydov, G. A., Vainer, I. S., Guseva, T. V. 1974. In Smirnov, A. P., Fedorov-Davydov, G. A. (eds.). *Goroda Povolzh'ia v srednie veka (Towns of the Volga Region in the Middle Ages)*. Moscow: "Nauka" Publ., 89-131 (in Russian).

About the Authors:

Nedashkovsky Leonard F. Doctor of Historical Sciences. Kazan (Volga Region) Federal University. Kremlyovskaya St., 18, Kazan, 420008, Republic of Tatarstan, Russian Federation; Leonard.Nedashkovsky@kpfu.ru

Shigapov Marat B. Povolzhskaya Archeologiya LLC. Nekrasova St., 28, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation; maratshigapov@gmail.com



Статья поступила в журнал 14.03.2022 г.
Статья принята к публикации 14.05.2022 г.
Авторы внесли равноценный вклад в работу.